Нов Български Университет

***МАГИСТЪРСКИ ФАКУЛЕТ***

***НАЦИОНАЛНА И МЕЖДУНАРОДНА СИГУРНОСТ***

***МАГИСТЪРСКА ТЕЗА***

***ТЕМА „ОТ ИНТЕЛИГЕНТНА ОТБРАНА КЪМ ИНТЕЛИГЕНТНА СИГУРНОСТ“***

***Дипломант: Научен ръководител***

***ДАНИЕЛА ЦАНКОВА ЦАНЕВА* проф. Георги Бахчеванов, Д.Н.**

*F: 01480*

СОФИЯ, 2016

СЪДЪРЖАНИЕ

|  |  |
| --- | --- |
| **Увод**...................................................................................................................... | 3 |
| **Първа глава.**  **Изследване, анализ и оценка на инициативата на НАТО „Интелигентна отбрана“....** | 6 |
| * 1. Среда на сигурност.................................................................................. | 6 |
| * 1. 1. НАТО по пътят към „Интелигентна отбрана“ | 6 |
| 1.1.2.Анализ на състоянието на средата за интелигентна отбрана. | 12 |
| 1.1.3.Лисабонският договор от 2007 | 13 |
| 1.1.4.Стратегическата концепция на НАТО – Лисабон 2010 | 15 |
| 1.1.5.Мюнхенската конференция 2011 | 18 |
| 1.1.6.Среща на върха на НАТО в Чикаго 2012 | 21 |
| Изводи | 22 |
| 1.2.Анализ на концепцията „Интелигентна отбрана“ | 23 |
| 1.2.1.Понятия за сигурност и национална сигурност | 23 |
| 1.2.2.Понятието „Интелигентна отбрана“ | 24 |
| Изводи | 28 |
| 1.2.3.Анализ на инициативата на НАТО „Интелигентна отбрана“ | 28 |
| Изводи | 33 |
| 1.3.Оценка на инициативата „Интелигентна отбрана“ | 34 |
| 1.3.1.Положителни страни | 34 |
| 1.3.2.Отрицателни страни | 36 |
| 1.3.3.Заплахи | 37 |
| Изводи | 39 |
| Изводи към първа глава | 39 |
| **Втора глава**  **Приложение на принципите на инициативата на НАТО към проблемите на сигурността** | 41 |
| 2.1.Рискове, заплахи, несигурност | 41 |
| Изводи | 47 |
| 2.2. Инициативата и нейното приложение | 48 |
| Изводи | 51 |
| Изводи към втора глава | 52 |
| **Трета глава.**  **България – от интелигентна отбрана към интелигентна сигурност** | 53 |
| 3.1.България след 1989 г. | 53 |
| 3.2.Подходи, приоритети и бюджети в българската отбранителна политика | 55 |
| 3.3.България и инициативата на НАТО „Smart Defense“ | 63 |
| 3.4.Пакет „Цели за способности 2013“ | 66 |
| 3.5.Инициативата на ЕС за обединяване и споделяне на ресурси, идеи и способности | 74 |
| Изводи | 79 |
| Изводи към трета глава | 80 |
| **Заключение** | 81 |
| **Използвани съкращения** | 83 |
| **Литература** | 85 |

**УВОД**

В контекста на продължаващата финансова криза, геополитическите промени и разширяване спектъра на заплахи за сигурността, НАТО предложи фундаментална политическа концепция „Интелигентна отбрана“. Това е нов подход за генериране на съвременни отбранителни способности на Алианса за следващото десетилетие и отвъд него. Темата за отбранителните способности на НАТО и ЕС е особено актуална с оглед динамиката на стратегическата среда. Тя се характеризира с асиметрични заплахи и рискове, които трудно могат да бъдат предвидени. Предизвикателствата, пред които все по-често сме изправени, възникват и се развиват вън от познатото ни евроатлантическо пространство.

Като последица от световната финансова и икономическа криза, правителствата на страните реагираха, като пренасочиха ресурсите си към по-чувствителните сектори като образование, здравеопазване, пенсионерите. Но това пренасочване доведе до значително съкращаване на разходите за отбрана. С този ход правителствата на европейските държави създадоха условия за забавяне на темповете и занижаване на качеството на работа по придобиване на способности, т.е. разходите за отбрана намаляха и се промениха финансовите приоритети на държавите. Това застави специалистите да потърсят нови пътища за подобряване на сигурността.

Споделянето на общи демократически ценности и стратегически интереси дават възможност на НАТО и ЕС за сътрудничество при споделяне на ресурсите в процеса на изграждане на способности.

Това е подновена култура на сътрудничество, която насърчава страните-членки да си сътрудничат в разработването, придобиването и поддържането на военните способности, да изпълнява основните задачи на Алианса и основните договорености в новата стратегическа концепция на НАТО. Това означава-обединяване и споделяне на възможности, определяне на приоритетите и по-добро координиране на усилията.

За постигането на тези цели е необходимо да се създадат условия на доверие, откритост, пълна прозрачност и автономност на институциите.

Особено наложително е да се спазват тези договорености, когато изграждането и развитието на способности е насочено към регионалните отношения и взаимообвързаности между страните-членки на Алианса и ЕС.

**Актуалността** на темата се потвърждава от факта, че същността на инициативата „Интелигентна отбрана“ е насочена към намаляване на разходите за отбрана и увеличаване на нейното качество. Малко страни могат да развиват сами пълен спектър от отбранителни способности и затова е необходимо сътрудничество. България все повече разчита на обединяване на ресурсите и силите с тези на съюзниците. Основната цел на отбраната е гарантиране на суверенитета, сигурността и независимостта на страната, и защита на териториалната и цялост. Тази цел ще се осъществява в контекста на колективната система за сигурност и отбрана с пълното ангажиране на национални способности и ресурси.

**Целта** на дипломната работа е да се изследва възможността за прилагане принципите на инициативата на НАТО „Интелигентна отбрана“ в по-широк диапазон, включваща всички аспекти на сигурността. Сигурността и отбраната са взаимно свързани и не е необходимо да бъдат разделяни.

**Научни задачи:** За постигане на посочената цел в дипломната работа са поставени за решаване следните задачи:

1. Да се разкрие същността на инициативата на НАТО „Интелигентна отбрана“.
2. Да се изследва приложимостта на основните принципи на инициативата на НАТО „Интелигентна отбрана“ към целия спектър на сигурността.
3. Да се изследва процеса за прилагане принципите на инициативата на НАТО „Интелигентна отбрана“ в Република България.

**Обект** на изследване е процеса на гарантиране на сигурността на Република България в динамично променящата се среда на сигурност в условия на недостиг и ресурси.

**Предмет** на изследване е приложимостта на принципите на инициативата на НАТО „Интелигентна отбрана“ за гарантиране на националната сигурност на Република България.

**Работната хипотеза** е, че политическата концепция на НАТО за „Интелигентна отбрана“ е единствено възможна алтернатива в краткосрочен и средносрочен план за неутрализиране на негативните последици на финансовата и икономическата криза върху бюджетите за гарантиране на сигурността на Република България. Прилагана умело, с необходимата воля и компетентност, тя е по-щадяща към разходите, но не е за сметка на ефективността и ефикасността на придобитите способности.

В дипломната работа се използва системния подход и неговите основни операции, анализ и синтез.

**Ограничения:**

1. Използвани са само явни източници на информация.
2. Дипломната работа няма претенции за изчерпателност.

Съдържанието на работата се състои в три глави. В първата глава е разкрита същността на инициативата на НАТО „Интелигентна отбрана“. Във втората глава е разгледана приложимостта на принципите на инициативата за всички аспекти на сигурността, а третата глава е посветена на приложимостта на инициативата в български условия.

**ПЪРВА ГЛАВА**

**ИЗСЛЕДВАНЕ, АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА ИНИЦИАТИВАТА НА НАТО „ИНТЕЛИГЕНТНА ОТБРАНА“**

* 1. **Среда на сигурност.**

Намалението на ресурсите за отбрана като следствие от финансовата и икономическа криза, влияе отрицателно на способностите на страните да се справят с предизвикателствата пред сигурността и отбраната в динамичната среда на 21 век. За много държави е трудно да си самоосигурят необходимото. Когато възможностите са недостатъчни за постигане и поддържане на необходимите способности за запазване на мира и сигурността, предизвикателство пред страните е да намерят решение, с което да се компенсират намаляващите бюджети за отбрана. Необходимостта от ресурсното осигуряване не намалява и това поражда необходимост от нова политика и стратегия, която да позволи на държавите да постигнат повече от това, което могат да направят сами.

Инициативата „Интелигентна отбрана“ е стратегически отговор на НАТО, с който се цели да се гарантира, че процеса на постоянно развиване на способности кореспондира с глобалните предизвикателства пред сигурността във време на финансови икономии. Ето защо „Интелигентна отбрана“ има потенциала да бъде най-рационалния отговор на съюзниците, особено що се отнася до европейските съюзници, на проблема с развиването на способности, давайки възможност за още по-тясно съвместно и координирано сътрудничество.

**1.1.1 НАТО по пътят към „Интелигентна отбрана“**

След края на Втората световна война светът навлиза в етап на развитие в силно политизирана среда. Международната система за сигурност е изцяло подчинена и зависима от политическите и военностратегическите интереси на САЩ и СССР. В поделените зони на влияние закономерно възникват военнополитически съюзи – НАТО и Варшавския договор. Организацията на Северноатлантическия договор (*North Atlantic Treaty Organization*, *NATO)* е военен съюз, възникнал в периода на Студената война (04.04.1949г.), за да гарантира сигурността на Западна Европа, САЩ и Канада. Принципи:

* Да защитава сигурността и независимостта на всички свои членове с помоща на политически и военни средства, в съответствие с принципите на ООН - всеки международен спор трябва да се решава с мирни средства, а държавите да се въздържат от употреба или заплахи за употреба на сила;
* Да гарантира, че никоя от тях няма да бъде принудена сама да се справя с основните заплахи за сигурността си;
* Прокламира неделимост на териториалната цялост и неделимост на всички държави от НАТО;
* Обединяване на усилията за колективна отбрана и за запазването на мира и сигурността.

Основната идея на организацията се основава на чл. 5 от Вашингтонския договор, който гласи, че страните се съгласяват, че при въоръжено нападение срещу една или повече от тях в Европа или Северна Америка ще се разглежда като нападение срещу всички тях и всяка страна се съгласява, че при такова нападение, в силата на правото за индивидуална или колективна самозащита, признато от чл. 51 на Устава на ООН, ще окаже помощ на нападнатата страна или нападнатите страни, предприемайки незабавни действия, каквито смята за необходими, индивидуално или съвместно с други страни, включително използването на въоръжени сили, за възстановяване и поддържане на северноатлантическата област.

Организацията е създадена като част от съвместни усилия основаващи се на три цели: да възпира съветската експанзия, да ограничава възраждането на националистически милитаризъм в Европа чрез силно присъствие на северноамериканския континент, както и насърчаване на европейската политическа интеграция[[1]](#footnote-1).

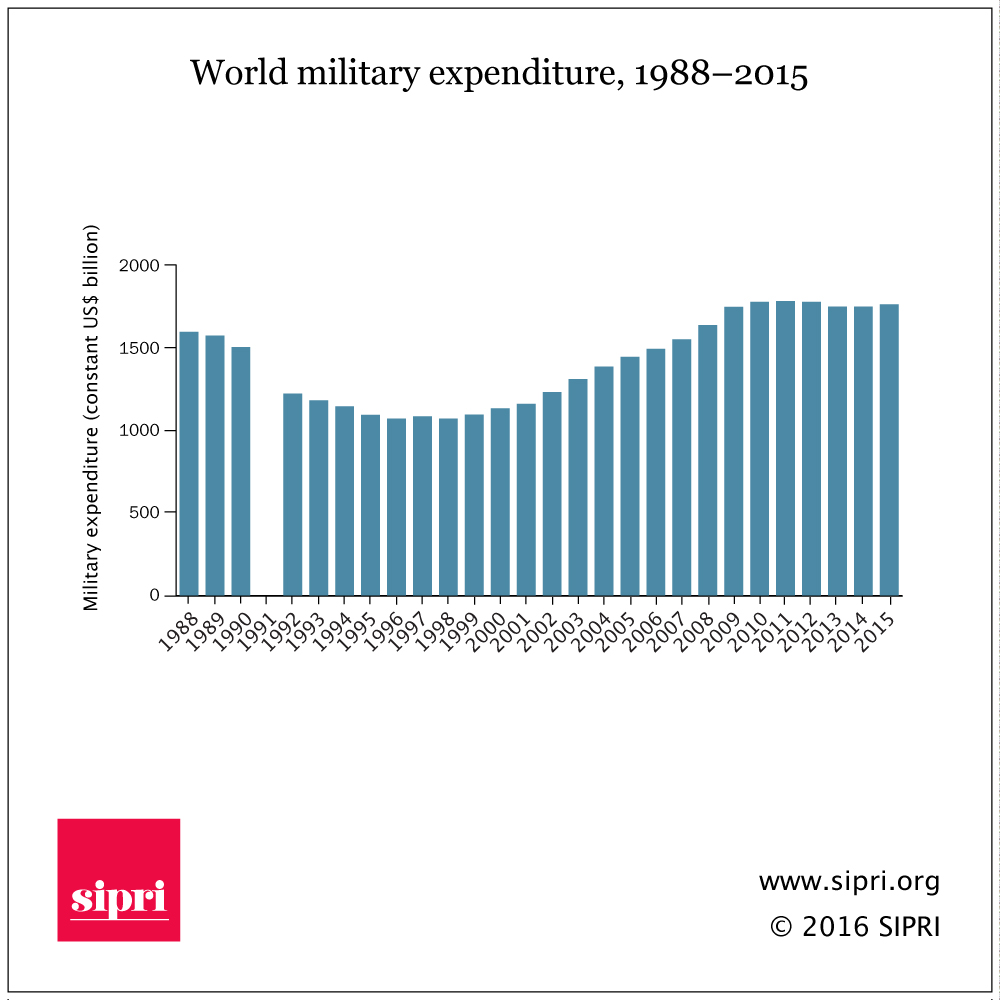
Като непосредствена реакция и опит за противопоставяне на политико-идеологическата система на Запада, с цел разширяване на влиянието, на 14.05.1955 г. се учредява Варшавския договор. Ретроспективният поглед на отминалите събития ни дава основание да считаме, че това е началото на ново ниво на сигурността –колективната, съюзническата сигурност.

Разглеждайки тези съюзи като форма за споделяне на ресурси, ценности и отговорности, можем да кажем, че те са първото проявление на съвременната интелигентна отбрана/сигурност. „Те са форма за интеграция с други държави на базата на общи цели, политики и интереси.“[[2]](#footnote-2) Това налага споделяне, доверие, равнопоставеност на всички държави-участници, с неизбежното зачитане на суверенитета им. По-малките държави, икономически нестабилни и военно ограничени откъм възможности, влизат или са задължени да влязат в един такъв съюз, за да съхранят ресурсите си и от желанието да получат повече сигурност. Но този процес същевременно води и до приемането на известни компромиси, които в повечето случаи се заключават в размяната на суверенитет срещу сигурност[[3]](#footnote-3).

Създадената международна система за сигурност, на основата на националната и съюзна сигурност в средата на 20 век, води до баланс и равновесие. Но това е само привидно. Зад външното проявление на паритет, продължават опитите за постигане на контрол и глобално превъзходство, но не чрез военен сблъсък, а чрез изтощаване на противника в различни сфери. В продължение на 36 г. (до 1991 г.) съперничеството между двата военни блока се води в полето на идеологическото, военнотехническото, политическото и икономическото противопоставяне.

Рухването на двуполюсната международна система за сигурност след края на „Студената война“, активизира процеса на разпадане на сигурността на всички нива – регионални, междудържавни, национални.

Считам че въпреки несъвършенствата си, „студената“ блокова система за сигурност, съумя да държи под контрол и да ограничи противоречията и конфликтите на национално, междудържавно, регионално и световно ниво - противопоставяния, произтичащи от социални, религиозни, етнически и не на последно място – националистически различия.Последиците от това разбиване на системата на сдържаност са всеизвестни. Вълната от насилие, омраза и ненавист към всеки, който е опонент или е представител на малцинство заля света и завари управляващите неподготвени. Оказа се, че липсата на идеологическо съперничество, изчезването на единият от двата центъра на противопоставяне, автоматично стопира цялата структура на изградената международна система за сигурност на всички нива. С други думи, беше необходимо да се изгради нов, функциониращ модел на международните отношения, който адекватно да отговаря на новите условия, аспекти и подходи за създаване на напълно различна система за сигурност, в която да има само един център – САЩ.



**Фиг. 1 – световни военни разходи от 1988 до 2015 (в млрд. долари)**

Междувременно, страните от бившия Варшавски договор, се оказаха неподготвени да продължат своето развитие във възникналия вакуум, без необходимите ресурси и невъзможност да си гарантират националната сигурност. В различен период от време, в различна степен на подготвеност, страните от Източна Европа се насочиха към единствения военен съюз от времето на „Студената война“ – НАТО, като гарант и защитник в сферата на сигурността. Другият съюз, към който се ориентираха страните от посткомунистическото пространство беше ЕС, който беше олицетворение на желанията на гражданите на източните страни за един висок жизнен стандарт, благоденствие, свобода на идеи, свободно движение на стоки, хора и капитали, единен пазар, демокрация и т.н.

В условията на пренареждане и преподреждане на ежедневния живот на гражданите, утвърждаването на новите правителства, извеждането на новите идеи и приоритети, съвсем естествено започна преформатирането на системата за глобална сигурност на новите съюзници.

След разпадането на Съветския съюз и на Варшавския договор се наложи преоценка на целите и задачите на Алианса, неговия характер и географски фокус. НАТО се превърна в политико-военна организация на държави с общи ценности и интереси, насочени към взаимно гарантиране на собствената сигурност, чрез изграждане и поддържане на глобалния мир и стабилност. В монографията  си „Голямата шахматна дъска“ Збигнев Бжежински определя мястото и значението на САЩ към онзи момент (1996-1997) по следния начин: „... не само контролират всички световни океани и морета, но и притежават небивал военен потенциал за комбинирани въздушни, морски и сухопътни операции, които позволяват на страната да налага ефективно своята власт“.[[4]](#footnote-4)

В момента на разпадането на СССР, през декември 1991 г., европейските страни отделят 34% от военните си разходи за НАТО; до 2012 г. разходите им спадат до 21%. НАТО започва постепенен процес на разширяване с независимите държави от Източна Европа, като включва в дейността си политически и хуманитарни ситуации, които преди това не влизат в задачите на съюза. Включването на повече източноевропейски страни, реализирането на множество инициативи и програми са предпоставка за засилване на доверието и изграждане на нови отношения и сътрудничество, за да се търсят общи пътища и да се обединят усилия за мир, стабилност и сигурност. През 1999 г. това са основните акценти на Стратегическата концепция на Алианса, която формулира неговите нови роли и задачи[[5]](#footnote-5).



**Фиг.2 – Разходи за отбрана на НАТО 2008 – 2015 в млрд. щ. д.[[6]](#footnote-6)**

В ролята си на съюзници, новите икономически субекти в областта на отбраната се насочват към редуциране на връзките между икономическата рентабилност, военната ефективност и политическия суверенитет. В създадените нови условия се налага необходимостта от по-бързи и точни отговори за координиране на действията за провеждането на реформите съвместно със съюзниците. От позицията на приетите ангажименти, в процеса на гарантиране на сигурността на страните-членки, се изисква повишена динамика, последователност, ефективност и съгласуваност за формирането на бъдещата обща отбранителна политика на Алианса.

Проблем, който се появява пред новия курс на НАТО и който все повече се задълбочава е дисбалансът между способностите на европейските партньори и САЩ. Наблюдава се изоставане на Европа в технологично и военностратегическо отношение. Страните от Европа все по-трудно достигат необходимите способности и често модернизирането и получаването на способности с по-високо качество нямат финансова реализация. През това време САЩ поддържат високо ниво на скъпо и модерно оборудване.За първи път тезата за нарасналия дисбаланс между приноса на САЩ в сравнение с този на европейските съюзници и Канада (от 61% през 1990 г. на 73% през 2012 г.) се коментира и през темата за разширяването на НАТО.

С други думи, нито една държава не може да се справи сама с рисковете и заплахите, пред които е изправена. Сигурността и се определя от съюзническите ангажименти и способностите и да се интегрира с другите държави, в името на една обща цел – изграждането на отбранителен капацитет на наднационално ниво.

* + 1. **Анализ на състоянието на средата за интелигентна отбрана.**

След 90-те години на миналия век Европа е изправена пред нови изпитания. Глобализирането на икономиката, локалните военни конфликти, бежанския поток, демографските промени, снабдяването с енергия, както и новите заплахи за сигурността са предизвикателствата, които застрашават развитието и спокойствието на Европа днес.

На фона на повишения риск от несигурност в международните отношения, съкратените военни бюджети и очевидното несъответствие на способностите на Щатите и техните съюзници от Европа, плановете на Алианса за военни способности на ново ниво са сериозно застрашени. През годините, при провеждането на срещите на върха на НАТО, се наблюдава една постоянна тендеция за приобщаване към идеята за приложението и употребата на т.нар. „интелигентна сила“. Това е способността да балансираш, да комбинираш „мека“ (исторически, дипломатически и културни отношения) сила и „твърда“ (военни и икономически способности) сила, чрез прилагането на качествени стратегии в международните отношения[[7]](#footnote-7).Когато Джоузеф Най описва интелигентната сила, той я открива в положителната сила на сътрудничеството. „Успехът изисква партньорство, което означава поддържане на стари и развиване на нови съюзи“.

В своята цялост „Интелигентната отбрана“ е добър и възможно необходим избор, но успеха зависи от степента на познаване на възможните препятствия, рискове и противоречия пред внедряването и извличането на стойност от тази концепция.

* + 1. **Лисабонският договор от 2007**

От 2003 насам стартира практическият етап от реализацията на общата европейска политика за сигурност и отбрана, намерила израз в осъществяването на редица специални операции. Причините довели до приемането на Лисабонския договор са различни. Постоянно растящ брой на страните-членки, идеите за обща отбранителна политика на Съюза са непълна част от списък с необходимости за промяна на курса и развитието на Общността. За да се справи ЕС с новата реалност, въпреки че европейските институции функционират на високи обороти, са необходими реформи и по-голяма ефективност в работата на Съюза.

Определени промени в европейската политика за сигурност и отбрана (ЕПСО) настъпват в резултат от приемането на Договора от Лисабон през 2007 г. На първо място това е централизация на механизма за осъществяване на ОПСО. На второ, договорът дава възможност да се излезе извън рамките на „петерсбергските” мисии, разширявайки операциите на ЕС в сферите на разоръжаването, оказването на военна помощ, операции за постконфликтна стабилизация и борба с тероризма. На трето място, се открива възможност желаещите държави самостоятелно да укрепват сътрудничеството помежду си в сферата на отбраната. На четвърто място, приет е принципът за колективната отбрана, според който, при агресия срещу някоя от държавите-членки, останалите ще и окажат помощ с всички възможни средства. По този начин отпадат последните функции на ЗЕС, касаещи задълженията между държавите. На пето място, Договорът от Лисабон включва презумпцията за солидарност спрямо страна-членка, станала обект на терористично нападение или жертва на природно или друго бедствие като се използват военни средства на държавите членки и в границите на ЕС.

Приносът на Договора от Лисабон се изразява в реформирането на институциите и подобряване на процеса на вземане на решения на ЕС, подсилване демократичността на ЕС, а също така реформирането както вътрешните, така и външните политики на ЕС.

Лисабонският договор допринася за по-голяма съгласуваност в дейността на външната политика и политиката на сигурност на ЕС. Той придобива юридическа правосубектност, която му позволява да преговаря и да бъде страна по договор в международните договори, като се представлява от върховен представител по въпросите на външните работи и политиката на сигурност.

Европейска политика за сигурност и отбрана (ЕПСО) е заменена от общата политика за сигурност и отбрана (ОПСО). Общата политика за сигурност и отбрана вече е включена в раздел на Учредителните договори на ЕС, където дългосрочните цели са насочени към създаване на обща европейска отбрана. С промяната на наименованието на политиката, Договорът подчертава важността и специфичните особености на ОПСО като неразделна част от общата външна политика и политика на сигурност (ОВППС)[[8]](#footnote-8).

Основните нововъведения са насочени към поетапното изграждане на обща европейска отбрана. *„Компетентността на Съюза в областта на общата външна политика и политика на сигурност обхваща всички области на външната политика, както и всички въпроси, свързани със сигурността на Съюза, включително постепенното формиране на обща отбранителна политика, която може да прерасне в обща отбрана.“[[9]](#footnote-9)*

В областта на ОПСО Договорът от Лисабон залага клауза за взаимна защита, която гласи, че всички държави-членки са длъжни да подпомогнат нападната държава-членка. Клаузата за солидарност предвижда, че Съюзът и всички негови членове трябва да предоставят помощ с всички възможни средства на държава-членка, засегната от човешка или природна катастрофа, или терористично нападение.Също така, те могат да ползват повече средства за по-тясно сътрудничество в тази област, а именно в рамките на Европейската агенция по отбраната или чрез установяване на постоянно структурирано сътрудничество.Клаузата за обща отбрана е смекчена от две ограничения:

•клаузата за обща отбрана не засяга политиката за сигурност и отбрана на някои държави-членки, а именно на тези, които традиционно пазят неутралитет;

•клаузата за обща отбрана не засяга ангажиментите, поети в рамките на Организацията на Северноатлантическия договор.

ОПСО предоставя възможности за рамково сътрудничество. Чрез това сътрудничество ЕС може да провежда оперативни мисии в трети страни. Целта на тези мисии е поддържане на мира и укрепване на международната сигурност. Те разчитат на граждански и военни средства, предоставени от държавите-членки.

Към досегашните мисии(хуманитарни, евакуационни, мисии за предотвратяване на конфликти и за поддържане на мира, мисии на военни сили за управление на кризи), Договорът от Лисабон прибавя още три нови мисии:

•съвместни действия в областта на разоръжаването;

•мисии за съвет и помощ във военната област;

•стабилизиращи операции след края на конфликти.

В Договорът от Лисабон се представят подробно компетенциите на Европейската агенция по отбраната(ЕАО). Главната цел на тази агенция е да подобри военните способности на държавите-членки. За постигане на тази цел Агенцията трябва:

•да определи общите цели на държавите-членки в сферата на военните способности;

•да въведе програми и да гарантира изпълнението им с цел постигане на поставените цели;

•да хармонизира оперативните нужди на държавите-членки и чрез това да подобри методите за доставяне на военна техника;

•да ръководи научноизследователската дейност в областта на отбранителните технологии;

•да допринася за укрепването на производствената и технологичната база в сектора на отбраната, включително с оглед подобряване на ефективността на военните разходи.

* + 1. **Стратегическата концепция на НАТО – Лисабон (19.11.2010)**

На проведената среща в Лисабон през 2010 г., чрез приемането на новата Стратегическа концепция„Активно участие, модерна защита“ (Active Engagement, Modern Defence)[[10]](#footnote-10), НАТО препотвърди основната си отговорност, така както е записано в чл.5 от Вашингтонския договор. Чрез новата стратегия се дава възможност за увеличаване, развитие и модернизация на отбранителните способности. Със Стратегическата концепция Алианса дава насоки за развитие за следващите 10 г. напред.Но изискванията за придобиване на военни, модерни способности, с цел неутрализиране на заплахи и рискове, повишаване качеството и ефективността при операции, се превръща в трудоемка, понякога и невъзможна задача.

В условията на намаляващи отбранителни ресурси става все по-наложително изграждането на нови отбранителни способности и съпътстващите ги реформи. Мерките на които залага Алианса са: общи подходи, съществуващ капацитет, национални специализациии и не на последно място – ефективност.

За съюзната стратегия основен елемент остава възпирането, осъществено чрез балансирана комбинация от способности – конвенционални и ядрени.

Стратегическата концепция очертава следните групи способности за които е предвиден и периодичен преглед за напредъка във всяка област:

* Сили за отговор на НАТО (NATO Response Force – NRF) – съвместни национални сили, (бърз отговор, развръщане до 5 дни, самоосигуряване до 30 дни)
* Подобряване на информационното превъзходство

– NATO Network – Enabled Capability (NNEC) - мрежово опериране, всички елементи да са съвместими;

- Alliance Ground Surveillance – (AGS) – въздушна система за наблюдение на земната повърхност, ключов елемент за трансформацията;

* Въздушен и морски транспорт;
* Кибер отбрана – нови мерки за защита, разширение на способности;
* Противоракетна отбрана (ПРО) – изграждане за защита на населението и територията срещу заплаха от балистични ракети.
* Ангажимент по способности от Прага (2002) – страните-членки на НАТО се съгласиха да отделят 2% от своя БВП за отбрана, за да се гарантира, че всеки член на Алианса ще е в състояние да поддържа ефективна защита, която е оперативно съвместима с другите сили на НАТО.

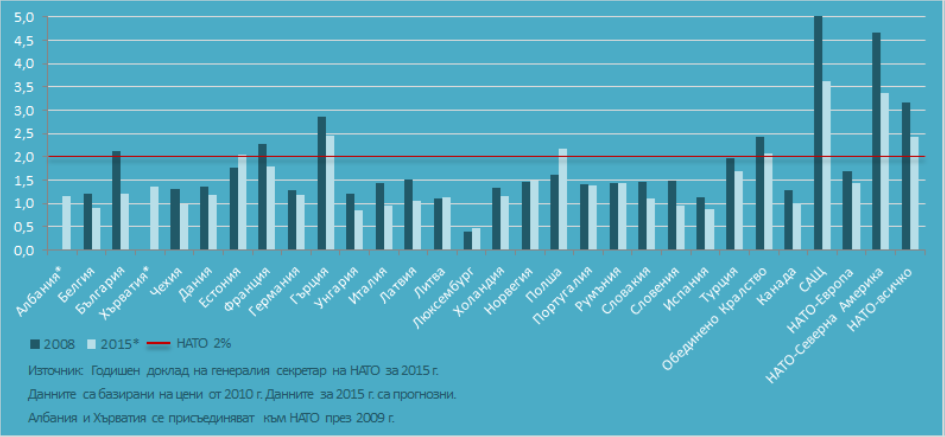
За да отговори на предизвикателствата, НАТО предприема действия към създаване на нови партньорства и посочване на новите рискове пред сигурността. На тази среща Алианса показва, че е в състояние да се учи от грешките си и има смелостта да се променя.

Специално внимание се обръща на тероризма като непосредствена заплаха за сигурността на гражданите на Европа, който умело използва бързото развитие на модерните технологии като оръжие за постигане на своите цели. Опасността от кибер атаките е изведена на преден план като една от особено сериозните заплахи за сигурността, които са много по-добре подготвени, по-често провеждани, и в крайна сметка скъпо струващи на администрацията, икономиката, бизнеса и спокойствието на атакуваните държави-членки[[11]](#footnote-11).

Чрез инициативата „Обединяване и споделяне“ (Pooling and sharing, 2010 г.) в областта на способностите, ЕС се включва активно в търсенето на нови методи за преодоляване на предизвикателствата пред които е изправено европейското общество, в процеса на структуриране на Общата политика за сигурност и отбрана. Новата структура на европейската политика за сигурност и отбрана позволява институционализирането на отношенията между ЕС и НАТО.[[12]](#footnote-12) В новата Стратегическа концепция е отделено срециално внимание на взаимоотношенията с ЕС като „единствен по рода си и значим партньор на НАТО“. НАТО „приветства влизането в сила на Лисабонския договор, който дава рамката за засилване на способностите на ЕС да се справи с общите предизвикателства“.[[13]](#footnote-13)

* + 1. **Мюнхенската конференция (4.02.2011)**

На конференцията по сигурността в Мюнхен през февруари 2011 г., бе представена за първи път Концепцията за „Интелигентна отбрана“ от Генералния секретар на НАТО Андерс фог Расмусен. Актуалността на темата се определя от продължаващата икономическа и финансова криза, започнала през 2008 г., която налага ограничения върху бюджетите за отбрана на страните от Алианса. И най-стабилните държави не съумяват да се справят с процеса на безусловно гарантиране на сигурността на гражданите си. Трябва да отбележим, че през същата тази година, стартира изпълнението на заложените цели и задачи за изграждане на нови способности на НАТО, отговарящи на новите предизвикателства във все по-глобализирания, но и все по-непредвидим цивилизационен свят.



Фиг. 3 – Разходи за отбрана в НАТО като % от БВП на страните[[14]](#footnote-14)

Според данните представени в Годишния доклад на генералния секретар на НАТО за 2015 г., процентът от брутния вътрешен продукт за отбрана на България е 1,35%. От таблицата е видно, че за период от 7 г. имаме спад от почти един процент. Разходите за отбрана на глава от населението е едно от най-ниските в сравнение с европейските държави. Всъщност след нас са единствено албанците.

Трябва да припомня, че опита за разрешаване на многонационални проблеми или конфликти, със съвместните усилия на страните-членки или партньори, не е нещо ново за Алианса. Включително и за България.

Опитът да се комбинира и да се приложи „мека“ и „твърда“ сила, икономическия и финансов колапс, доведоха до ново съкращаване на военните бюджети. През 2011 г. 18 от страните-членки на НАТО отделят по-малко пари за отбрана в сравнение с 2010 г. Робърт Гейтс, бивш секретар по отбраната на САЩ признава, че е малко вероятно в скоро време да се достигнат заложените 2%, на фона на политически, демографски и фискален срив.(виж фиг.3). Очакванията за следващите 5 г. (до 2016) са, че предстоят нови орязвания не само за разходите на отбрана, а и на тези за техническата готовност, забавянето на доставката на оръжия, оборудване, както и нивото на развитие на въоръжените сили[[15]](#footnote-15).

Причината за тези съкращения се корени в необходимостта правителствата на страните да осигуряват финансовата стабилност на гражданите си, на фона на настоящите фискални предизвикателства (дефицити) и нарастващи дългове на държавите. Като опит за противопоставяне и удържане на спадащите нива на парите отделяни за отбрана, Алианса представи, в лицето на г-н Расмусен, Концепцията за „Интелигентна отбрана“.

„Интелигентна отбрана“ (Smart defence) може да се определи като специфичен подход, който е в състояние да „гарантира по-голяма сигурност, за по-малко пари, като се работи заедно за по-голяма гъвкавост“ като взаимно си сътрудничим с цел да се обединят и да се споделят ресурсите, така че всички съюзници да могат заедно да придобият необходимите умения.

Генералният секретар на НАТО г-н Расмусен представя концепцията като „неотложна необходимост“ за държавите-съюзници, обединени в многонационално сътрудничество. С оглед очевидните затруднения на по-голямата част от страните, членове на Алианса, да си осигурят високо-технологично системи, заради постоянно растящите цени, Генералния секретар препоръчва на страните, „да работят на малки групи и да обединяват своите ресурси за изграждане на способности, които могат да допринасят полза за Алианса като цяло.“[[16]](#footnote-16)

За успешното приложение на концепцията, г-н Андерс фог Расмусен очертава три насоки в изказването си на Конференцията:

* Обединяване и съвместно използване на способности;
* По-добро координиране на съюзните усилия
* Установяване на правилни приоритети.

Другите акценти в изказването на Главния секретар се отнасят до необходимостта от задължителното балансиране между съюзната солидарност и националните суверенитети на държавите-членки. Изграждането и поддържането на доверие, на основата на конкретни правила и ясни принципи, е задължителен елемент в процеса на формиране и използване на общосъюзни способности. И още, че е необходимо да бъде гарантиран приносът към споделените способности на всяка държава, съотнесен към нейните потребности[[17]](#footnote-17).

За да се преодолее негативния ефект от съкращаването на военните бюджети и да се подпомогнат съюзническите способности, и НАТО, и ЕС се ориентират към процес на съвместно, обединено изпозване на ресурси и способности. И двете структури дават насоки на членовете си и определят областите на изграждане и изпозване на способности на национално и/или регионално ниво. Препоръките на Съвета на Европа се отнасят към процеса на дългосрочно сътрудничество и системно планиране за съхраняване и развитие на европейските военни способности.

В речта си при откриването на 47-та Конференция по сигурността в Мюнхен, г-н Андерс фог Расмусен посочва, че Стратегическата концепция на НАТО от Лисабон от предходната година е жизненоважна и необходима за сътрудничеството между държавите – съюзници. Целта е да се постигне ефект на стопиране на тенденцията за намаляване на военните бюджети, чрез обединяване, за използване на ресурсите и придобиване на способности. Другият акцент в речта му пред „Мюнхенския Давос“ се отнася към отношенията между страните от Алианса и Русия, за които в момента се наблюдава положително развитие, без наличието на разногласия.

Трите основни понятия на Стратегията са:

* **Приоритизация** – чрез процеса на планиране на отбраната да се постигне процес на сближаване на националните приоритети и способности с целите и възможностите на НАТО;
* **Специализация** – при процеса на колективно планиране, съвместно с отделни държави или групи от държави, да се изберат отделни области за придобиване на скъпоструващо въоръжение или способности;
* **Международно сътрудничество** – постигане на икономии, подобряване на оперативната съвместимост, чрез обединяване и споделяне на военни способности.
  + 1. **Срещата на върха на НАТО в Чикаго (20-21май 2012)**

Две години след срещата на върха в Лисабон (2010) и една година след Конференцията в Мюнхен (2011), страните-членки на НАТО провеждат 25-та среща на Алианса в Чикаго. Основната тема на разговорите е насочена към реализацията на Стратегическата концепция, през призмата на сътрудничеството на трансатлантическите връзки. Североатлантическият съюз трябва да направи преглед и да оцени политиките, приоритетите и насоките при реализирането на заложените параметри в Концепцията на основаната на колективната отбрана.

На срещата са обсъдени ключови теми за укрепване сплотеността на Алианса и постигане на съгласие от страна на всички членове за изграждане на способности чрез вторият приоритет на Стратегическата концепция, а именно - сигурност при управлението на кризи. Други области от разискваните теми се отнасят до разширението на НАТО, сътрудничеството за укрепване на сигурността в международен аспект, а също така и сътрудничеството с индустрията, от гледна точка на активното участие на местните индустрии и стремежът към икономии от друга.

Приети са 5 документа:

* Декларация на държавите и правителствените глави, участващи на срещата на НАТО[[18]](#footnote-18)
* Декларация за отбранителните способности: Сили на НАТО до 2020[[19]](#footnote-19)
* Прегледа на възпиращия и отбранителен потенциал на Съюза[[20]](#footnote-20)
* Политически насоки на НАТО за противодействие на тероризма[[21]](#footnote-21)
* Декларация за Афганистан[[22]](#footnote-22)

Чрез тях се дефинират основните постановки от Стратегическата концепция в Лисабон, а именно – запазване силата на Алианса и нарастване на способностите му, чрез включване на икономическия, политическия и военен актив на съюзните страни.

**Изводи :** Целта на ретроспективния анализ, без да имам претенции за изчерпателност по отношение на представените събития от последните 10-12 години, е да очертая щрихите на динамиката, процесите и развитието на отношенията и заплахите в международен мащаб. В резултат на бързите промени, настъпващи в малките и големи държави, взаимозависимостите между тях в глобален и регионален мащаб, налагат активно участие на политическите субекти в защита на териториалните, националните и граждански права и свободи. Информационната среда ни прави съпричастни във всеки един момент към случващото се във всяка една точка по света. Прилагането на досегашните принципи и правила в защита на националната и международна сигурност не могат да отговорят в пълнота на новите рискове и заплахи, породени от глобализацията и нарушения баланс на силите. Необходимо е да се намери и да се премине ***към нов модел на гарантиране на сигурността.*** Темата за сигурността и нейните проявления не е нова тема, нито е предизвикателство от 20 г. насам. Но е все по-наложително да се дефинират, да се посочат и да се намерят решения за функционираща среда на сигурност. Без политически решения, и без обединение на всички нива световна, работеща и многофункционална система за сигурност не е възможно да бъде реализирана. Защото „Царството на сигурността е в политиката и в структурите, които са предназначени да пораждат и да поддържат сигурността. В политическия дискурс разговорите за сигурността са ориентирани към сигурността на държавата и към сигурността в международните отношения.“[[23]](#footnote-23)

* 1. **Анализ на концепцията „Интелигентна отбрана“**
     1. **Понятията сигурност и национална сигурност.**

Общоприет факт е, че за понятието сигурност няма точна дефиниция. Повечето автори и изследователи говорят за сигурността като състояние на липса на заплаха за отделния индивид и държавата, възможност да се защитаваш и предпазваш. Преминавйки през сигурността като индивидуално благо, през Просвещението като колективно благо, с развитие на обществото, в един по-късен етап, сигурността започва да се разбира основно като сигурност на държавата. На държавата и е необходима сигурност, но тази сигурност я създава самата държава чрез управляващия политически елит. Оцеляването на държавата зависи от самата нея чрез държавния монопол и отговорността на длъжностните лица. В монографията „Равнища на сигурността“, проф. Йончев определя сигурността като „състояние на присъствие, при което е налице задоволителен контрол от страна на присъстващия над въздействията върху него.“[[24]](#footnote-24)

Понятието национална сигурност, според мнозина автори, е използвано за първи път от Теодор Рузвелт през 1904 г. в реч пред Конгреса на САЩ, когато обяснява „присъединяването“ на зоната на Панамския канал с националните интереси. За национална сигурност на една държава можем да говорим при наличието на такъв субект, който може да реализира властта си в териториални граници (в пространството). В съвременният свят говорим за колективна сигурност. В нея включваме международна общност от независими държави, обединени от определени принци, идеи и сътрудничество.

Състоянието на сигурност в днешно време е колкото динамичен, толкова и силно рисков процес. Промениха се видовете и източниците на заплаха. Категорията сигурност (икономическа, финансова, политическа, военна, демографска, религиозна и т.н.) се изпълни с ново съдържание. Независимо къде се случват определени събития те влияят не само в конкретния регион. Отзвукът отеква в целия свят по всички направления – хоризонтално или вертикално.

Най-силно влияние върху средата за сигурност имат процесите на: глобализация; неразрешените конфликти в различни части на света; тероризмът и другите асиметрични рискове и заплахи; разпространението на оръжията за масово унищожаване (ОМУ); кризисните явления във финансовата и икономическата сфера; енергийната сигурност; европейската и евро-атлантическата интеграция; морското пиратство; демографските, екологичните, климатичните, здравните и други проблеми.

Тя се характеризира с противоречиви, динамични и трудно предвидими изменения, които пораждат рискове и нетрадиционни предизвикателства. В международните отношения се утвърдиха някои положителни аспекти, като комплексният подход към сигурността и търсенето на общи решения на проблемите в различните области.

Международната общност се ангажира в решаването на редица глобални проблеми: конфликти между държавите, насилие вътре в страните, широкомащабни нарушения на правата на човека; бедност, инфекциозни болести и разрушаване на околната среда, глобалното затопляне и промяна климата на Земята; ядрени, радиологични, химически и биологически оръжия; тероризъм и транснационална организирана престъпност.  
Развитието на трансатлантическото сътрудничество има първостепенно значение за формирането на стратегическата среда. Разширяването на НАТО и ЕС допринася за укрепване на военните, политическите, икономическите, социалните и другите аспекти на сигурността в общото евро-атлантическо пространство.

* + 1. **Понятието „интелигентна отбрана“**

През изминалите години, от падането на Берлинската стена, се наблюдава относителна динамика на промяна на баланса на силите в международен аспект. В резултат на политически, икономически и особено на демографски изменения, Европа изостава съществено в борбата за влияние в медународните отношения. Раздробеността и липсата на доверие в ЕС оказват все по-силно, негативно влияние върху намаляващите способности на Стария континент да играе основна роля върху световните политико-икономически процеси.

Като резултат от глобалната криза от 2008 г., в САЩ и страните от Европа настъпва продължителен период на сериозно съкращаване на военните бюджети. Всички проекти за намаляване на разходите на една държава започват от военните бюджети. Това е така, защото правителствата по-трудно биха обяснили и привели в изпълнение съкращаването на разходи в социалната сфера.

Докато акцента на европейските държави остава върху решаването на вътрешните и икономически проблеми, потърпевш от този вид политика ще бъде сферата на сигурността и отбраната.

От началото на 1990 г. НАТО стартира различни проекти, за да се гарантира ефективността на бъдещите операции, както и да подчертае необходимостта от по-добро разпределение на икономическите ресурси между съюзниците.След като повече от десетилетие САЩ неуспешно призоваваха своите съюзници да увеличат разходите за отбрана поне до 2% от БВП и да придобият нови способности необходими за справяне със заплахите в съвременния свят, те постепенно започнаха да намаляват своето участие в европейската сигурност[[25]](#footnote-25).

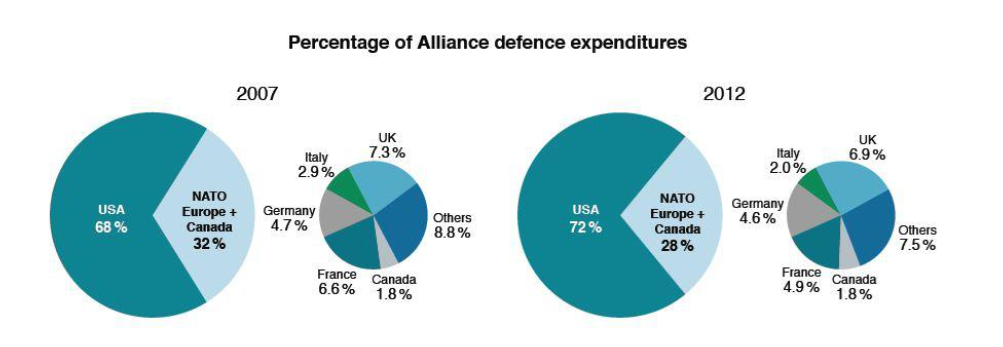
Настоящата среда за сигурност може да се характеризира с триъгълник на строги икономии, оперативни предизвикателства и несигурност, което създава напрежение във възприемането на онова, което е необходимо за целите на отбраната, предвид широкия спектър от заплахи, често посочвани като вероятни. Това води до много различни гледни точки между членовете на НАТО, най-вече защото няма силна заплаха, която би могла да обедини усилията на всички и да служи като насока за установяване на приоритети.

НАТО възприе новия термин "Интелигентна отбрана" като сложна концепция, която улавя новия начин за правене на бизнес в рамките на съюза.

Изразът "Интелигентна отбрана" беше представен за първи път от генералния секретар на НАТО Андерс Фог Расмусен на Конференцията за сигурност в Мюнхен през 2011 г. Расмусен представи идеята за това "как НАТО може да помогне на държавите да изградят по-голяма сигурност с по-малко ресурси, но по-добра координация и съгласуваност, за да може заедно да предотвратим превръщането на финансовата криза в криза на сигурността" и повтори, че "ние се нуждаем от нов подход: Интелигентна отбрана, която да гарантира по-голяма сигурност за по-малко пари като работим заедно с повече гъвкавост“. Очевидно тези първоначални изявления указват, че "интелигентната отбрана" касае само ефективността и споделянето на тежестта. Интелигентната отбрана има потенциал да се превърне в основна концепция за трансформация на Алианса, ако има достатъчно политическа воля сред съюзниците, или вместо това може да остане безсмислен термин в жаргона на Алианса.

Инициативата „Интелигентната отбрана“ е предназначена за "обединяване и споделяне" на военни капацитети. Развитието на капацитети, особено в европейската част, е на дневен ред в НАТО от доста време. Този въпрос може да се проследи чак до Инициативата за отбранителните способности от 1999 г., с акцент върху капацитета за разгръщане, устойчивост и защита на силите в потвърждение на поуките, изведени през десетилетието на балканските интервенции. По-късно същия въпрос беше повдигнат отново в през 2002 г. в Пражкото споразумение за повишаване на военните способности на алианса (Prague Capabilities Commitment (РСС)), където съюзниците "се съгласиха да се подобрят способностите в повече от 400 конкретни области, които обхващат осем сфери от основно значение за съвременните военни операции: химична, биологична, радиологична и ядрена отбрана; разузнаване, наблюдение и прихващане на цели; наблюдение въздух-земя; мобилно и сигурно командване, контрол и комуникации; бойната ефективност, включително високоточни боеприпаси и потискане на въздушната отбрана на врага; стратегически въздушен транспорт и спасителни акции; зареждане с гориво въздух-въздух; мобилни бойна поддръжка и бойни звена за сервизна поддръжка."

Като тясна дефиниция интелигентната отбрана касае европейския капацитет на съюза. Този капацитет трябва да се развива по такъв начин, че настоящите и бъдещите съюзни операции да не разчитат толкова много на основния капацитет, притежаван само от Съединените щати, както видяхме при операцията на НАТО Обединен защитник („Unified Protector“) в Либия и в ръководената от НАТО операцията ISAF в Афганистан. Изправени пред увеличение на разходите от 50% през повечето от Студената война до над 75% от техния дял от бюджета на съюза, САЩ настояват европейските съюзници да направят повече или да бъдат изправени пред последиците от "бледо, ако не мрачно бъдеще" за НАТО.



Фиг. 4. Процентно съотношение на разходите в НАТО[[26]](#footnote-26)

Съвместното изграждане на способности и оптимизирането на военни бюджети са дейности, с които страните членки на НАТО са се срещали и преди разработването на концепцията „Интелигентна отбрана“.

Сред инициативите на съюза е програмата NSIP (NATO Security Investment Programme). NSIP е програма за инвестиции в сигурността, чиято цел е постигане на оперативни способности на Алианса чрез изграждане на военни инфраструктурни съоръжения, финансирани от общите фондове на НАТО.

Друг пример за опита на НАТО базиран върху общи инвестиции във военна инфраструктура и в съвместно използване на способности са програмата за стратегически транспорт (Strategic Airlift), програмата AWACS (Airborne Warning and Control System) - Въздушна система за предупреждение.

Предвид опита на Съюза, може да се каже, че интелигентната отбрана не е нова концепция. Тя е една от характеристиките на колективната отбрана, но нейното поставяне в центъра на вниманието на институциите сега произтича от драстичното намаляване на бюджетите за отбрана.

**Изводи:**

За задоволяването на потребностите на страните-членки от способности, с които могат да отвърнат на рисковете и заплахите и като отговор на финансовата криза, решението е намерено в обединяването на способностите и споделянето на разходите, което предвижда възможността не само за запазване на съществуващите военни способности, но и за непрекъснатото придобиване на нови. Концепцията „Интелигентна отбрана“,в своята същност, а именно съвместното изграждане на способности и оптимизирането на военни бюджетни дейности, не е нов метод и работи успешно при други инициативи и все пак е до толкова иновативна, че да отговори на новите предизвикателства.

* + 1. **Анализ на инициативата на НАТО „Интелигентна отбрана“**

Новите предизвикателства пред сигурността изискват всеобхватни и надеждни отбранителни способности, докато повечето от страните членки на НАТО не могат сами да покриват своите разходи, затова се налага те да се специализират и да влагат средства за такива оръжейни системи и военни проекти, които да служат по най-добър начин на всички съюзници и да се постига максимален ефект с минимални разходи.

По-голяма ефективност и по-добро управление на ресурси, избягване на дублирането и ограничаване на излишните разходи е идея, която стои не само пред Концепцията на НАТО „Интелигентна отбрана“. В рамките на политиката за сигурност на Европейския съюз тази идея е наречена Pooling and Sharing - „Обединяване и споделяне“

Инициативата на ЕС Pooling and Sharing споделя идеята на „Интелигентната отбрана“ за сътрудничеството в областта на отбраната за придобиване и поддържане на критичните способности. Подход за сътрудничество, при който в основата стои обединяване и споделяне на повече военни способности между държавите-членки. Инициативата на ЕС е призната за приоритет на НАТО. Страните, които членуват едновременно и в двете организации не могат да удвоят способности, точно обратното, налага се избягването на дублиране при използването на ресурси за отбрана. За това се налага ЕС и НАТО да си сътрудничат, за да поддържат възможно най-ефективни и ефикасни „сили“.

При непрекъсната необходимост от гарантиране на сигурността и високите и нарастващи цени на ресурсите, осигуряването им е голямо предизвикателство. Именно това стои в основата на подходи като Pooling and Sharing на ЕС, както и концепцията на НАТО „Интелигентна отбрана“.

Освен това в условията на глобализация и нарастваща взаимна зависимост, дори и най-мощните държави не са в състояние сами да гарантират сигурността си и занапред все повече ще им се налага да търсят многонационални подходи. Това поставя предизвикателства пред държавите за намиране на решения, които да ги направят по „силни“- да могат да осигурят необходимото за гарантиране на сигурността и поддържане на мира, като използват само наличните средства, които са недостатъчни.

Политическата концепция на НАТО „Интелигентна отбрана“, това е отговорът на НАТО срещу намалените разходи за отбрана в условия на финансова криза.

„Това е нов начин на мислене за генериране на съвременни отбранителни способности на Алианса за следващото десетилетие и отвъд него. Това е подновена култура на сътрудничество, която насърчава страните членки да си сътрудничат в разработването, придобиването и поддържането на военните способности, да изпълняват основните задачи на Алианса и основните договорености в новата стратегическа концепция на НАТО. Това означава обединяването и споделянето на възможности, определяне на приоритетите и по-добро координиране на усилията“.[[27]](#footnote-27)

Това, което прави въвеждането на интелигентната отбрана толкова спешно в момента са финансовите ограничения на правителствата в цяла Европа, което доведе до стремителни разходи за отбрана, както и до несигурност относно бъдещите ангажименти на съюзниците. Стратегическата концепция, одобрена в 2010 г. на срещата в Лисабон установи нова роля за Алианса и нови способности за НАТО, като например противоракетна отбрана и кибер война, които налагат нови инвестиции и съюзническо споделяне на тежестта.

Тъй като в момента между европейските съюзници има както застъпване на капацитети, така и фрапантни разлики, има смисъл от координирана съюзническа политика и последователна ориентация, за да се постигнат синергии и да се предотврати загубата на скъпоценни средства на данъкоплатците във времена на недостиг. Ако към това състояние на нещата се добавят и плашещите предизвикателства, необходими за посрещане на бъдещето, би било полезно да има рамка за насочване на инвестициите в отбраната.

Акцентът е поставен върху три конкретни принципа на интелигентната отбрана, също известни като съставни части, а именно **приоритизиране, специализация и мултинационално сътрудничество.**

**Приоритизирането** се занимава с поредността, която трябва да се даде на специфичните способности в подкрепа на критични пропуски. Следвайки процедурите на РСС, по време на срещата на върха в Лисабон през 2010 г., бяха идентифицирани единадесет критични способности, които по-късно станаха известни като Пакет от способности от Лисабон. Това не трябва да се разглежда като края на другите съюзни способности. Четири от тях са свързани с текущите недостатъци на настоящи операции, а именно Afghan Mission Network; противодействие на самоделни взривни устройства (СВУ); подобряване на способностите за въздушен транспорт и спасителни акции; и колективни логистични договори. Три от тях са предназначени за противодействие на развиващи се и възникващи заплахи: противоракетната отбрана, кибер отбрана и стабилизиране и възстановяване. Останалите четири са предназначени за справяне с конкретни критични дългосрочни способности за операции: превъзходство на информацията, въздушно командване и контрол, съвместно разузнаване, наблюдение и определяне местоположението на цели (ISR), и наземно наблюдение на Алианса (AGS).

Съгласно инициативата за обединяване и споделяне на способностите на ЕС, Европейската агенция по отбрана (EDA) определи свои собствени приоритети, включително за борба със самоделни взривни устройства; медицинска помощ; ISR; хеликоптери; кибер отбрана; мултинационална логистична подкрепа; Общата политика за сигурност и отбрана (ОПСО), обмен на информация; стратегическо и тактическо управление на въздушния транспорт; горива и енергия; и осигуряване на мобилност.

Приоритизирането отразява степента на важност, която мултинационалните организации придават на определени теми, които се смятат за критични. Те трябва да повлияят на национално планиране на отбраната по такъв начин, че страните да могат да избират какви способности са подходящи за привеждане на техните национални изисквания в съответствие с тези на мултинационалната организация, към която принадлежат по "прозрачен, кооперативен и разходно-ефективен" начин. Това подготвя почвата за специализацията на всяка страна.

**Специализацията** в рамките на Инициативата за интелигентна отбрана означава концентрация на усилията в области, в които съюзниците смятат, че са силни, и които са в областите, които са ценни за колективното начинание. Измежду съюзниците и партньорите, единствената нация, която има възможности за провеждане на пълен спектър операции е Съединените щати. В миналото европейските страни-членки са направили някаква специализация, било то поради тяхното географско положение (например, не всяка държава-членка има флота), и са склонни към още повече специализация, тъй като повечето от тях просто не могат да си позволят да развиват или да закупят модерно военно оборудване. Ако трябваше да се вземат индивидуални решения за провеждането на несъгласувани съкращения в бюджета за отбрана, това неизбежно би довело до някаква специализация. Този вид специализация се нарича "специализация по подразбиране". По-мъдрата алтернатива е да се проведат консултации и координация с другите страни-членки преди да се вземат индивидуални решения за това какви способности да се поддържат и какви способности да съкратят. Целта е да се синхронизира планирането на отбраната на всяка отделна държава с планирането на отбраната на НАТО, така че колективните способности да не бъдат засегнати. Тази процедура на "планирана специализация", която изисква сътрудничество между съюзниците при спазване на принципа на суверенитет на решенията, се насърчава от Алианса.

**Мултинационално сътрудничество** означава, че всеки член доброволно се присъединява към проекти, които се споделят от другите членове, като по този начин придобива способности, които иначе не би могъл да си позволи с други средства. Някои групи от нации могат да образуват клъстери по способности, базирани на общи черти като география, култура или общо оборудване, или както ги определя посланик Александър Вершбоу, Заместник-генерален секретар на НАТО - "разумно разделение на труда, когато те не могат да правят едно и също нещо."

Въпреки че изразът "Интелигентна отбрана" е въведен сравнително наскоро, резултатите от принципите се виждат в НАТО от доста време. Например, силите за въздушно ранно предупреждение и контрол на НАТО, известни като AWACS - Airborne (Early) Warning and Control System,( група от 17 самолета Boeing E-3A Sentry и помощни средства), е отличен пример на сътрудничество между съюзниците и се определя като идеален пример за интелигентна отбрана, предлагаща всеобхватна способност, която е скъпа, сложна, но от критично значение за текущите военни операции. В тази програма, която отговаря на колективните нужди участват 17 нации. За съжаление този пример е по-скоро изключение, отколкото правило при съюзните способности в НАТО. При други способности, като например наземния надзор на Алианса, лансирането отнема повече от две десетилетия.

По време на срещата на върха в Чикаго е взето решение да се стартира програмата за възлагане на обществени поръчки, която да доведе до придобиването на системата, включително пет Global Hawk безпилотни летателни апарати (UAV). В този случай група от 14 нации участват пряко в програмата, като има изготвени разпоредби, за да се гарантира, че системата ще бъде оперативно съвместима с френските и британските национални системи. Тази способност ще бъде притежавана и управлявана от НАТО от името на всички съюзници.

Други класически примери на интелигентна отбрана включват Балтийското сътрудничеството за въздушна отбрана и мултинационалния проект Европейски участващи въздушни сили (European Participating Air Forces - EPAF) за подобряване на бойния изтребител F-16 Fighting Falcon. Предимствата на този тип сътрудничество вече се видяха в програмата Joint Strike Fighter F-35. Друг пример за обединяване и споделяне в НАТО е възможността за споделяне на някои способности със съюзници и партньори, както е случаят със стратегическите способности за въздушен транспорт (StrategicAirlift Capability), предлагани от три товарни самолета C-17, опериращи от авиобазата Папа в Унгария. Някои други проекти включват водената от Италия инициатива за борба със самоделните взривни устройства, водената от Германия способност за морски патрулни самолети, както и усилията да се координира поддръжката на хеликоптери.

Когато говорим за интелигентна отбрана трябва да бъдат взети предвид и други два въпроса: индустриалната гледна точка и усилията за готовност. Сътрудничеството в индустриалния сектор е от жизненоважно значение за развитието на способности. В този случай беше предложено Трансатлантическото отбранително технологично и промишлено сътрудничество (Trans-Atlantic Defense Technological and Industrial Cooperation - TADIC), за да се координират американските, канадските и европейските перспективи.

През октомври 2011 г. се състоя предварителна среща на ниво национални директори по въоръженията с цел да се изготви пътна карта за засилено техническо и промишлено сътрудничество между двете страни на Атлантика. Развитието на способности обаче не означава, че всяка държава трябва да купува еднакво оборудване. По този начин беше отдадено специално значение на оперативната съвместимост на федерацията от системи.

През февруари 2012 г., отново на конференцията за сигурност в Мюнхен, Генералният секретар на НАТО насърчи инициатива за свързани сили като средство за взаимно свързване на способностите и затвърждаване на синергиите, илюстративно определена като подходът "включи и играй". Трите направления, свързани с тази инициатива са: образование, обучение и технология.

**Изводи:**

Като цяло можем да кажем, че интелигентната отбрана е комбинация от няколко метода на развитие и устойчивост на способностите чрез използването на комбинация от стари и нови подходи, следвайки принципите на приоритизиране, специализация и мултинационално сътрудничество по синхронизиран и рентабилен начин, включително по-голям брой проекти на Алианса и управлявани от Алианса проекти - регионални проекти за справяне с регионалните предизвикателства, сътрудничество между индустриалните партньори и сътрудничество с партньори и международни организации.

Интелигентната отбрана можем да я определим като рационални дела при фискални ограничения. До колко рационално би могло да бъде решението, един по-задълбочен анализ на концепция ще разкрие някои предимства и проблеми.

* 1. **Оценка на инициативата интелигентна отбрана.**

Като се има предвид спектърът от заплахи, пред които НАТО като съюз трябва да се изправи, необходимите военни способности и хетерогенността на страните-членки, някакъв вид мултинационално сътрудничество е от съществено значение. Невъзможно е за всяка една страна да развие пълния спектър от способности, които се изискват от съвременните военни сценарии. Преди всичко предложението за интелигентна отбрана е много полезно, защото изисква стратегическо разработване. Въпреки рационалността на обединяването и споделянето на военни способности в рамките на Алианса, спешността, наложена от намаляващите бюджети, определят интелигентната отбрана като "магическа формула срещу недостига на способности". Концепцията заслужава анализ, от гледна точка на предимствата, недостатъците и вероятните заплахи, които се съдържат в нея. Без да претендирам за изчерпателност ще се опитам да разгледам от всички страни Концепцията.

* + 1. **Положителни страни.**

**• Последователно съюзническо планиране на отбраната.** Планирането на отбраната в НАТО е тромаво. Новият процес разчита основно на консултации между гражданските и военните щабове на различни агенции в главната квартира на НАТО и в столиците на НАТО преди определянето на целите. Процесът на консултация насърчава членовете да координират своите собствени процеси на планиране на отбраната и да си поставят реалистични силови цели. Интелигентната отбрана добавя нов набор от приоритети като се имат предвид трите предвидени времеви скали: текущи дефицити по съществуващите операции, развиващи се и нововъзникващи заплахи и критични дългосрочни способности за операции. Новата Агенция за обществени поръчки на НАТО ще играе решаваща роля при определянето на областите, предмет на мултинационално сътрудничество и обединяването на усилията на другите органи на алианса и на членовете, участващи в планирането, като по този начин осигури по-голяма съгласуваност на процеса на планиране. Алиансът приключи своята бойна мисия в Афганистан през 2014 г. Отделно от всяко развитие по отношение на кризата в Сирия или всяка друга неочаквана извънредна ситуация, единствената останала основна операцията на НАТО ще бъде операция Активно начинание, която срещна активно участие не само от страна на членовете, но и от партньорите. Това означава, че съюзниците могат да си позволят една оперативна пауза, за да преосмислят своите способности на фона на скорошните и очаквани предизвикателства. Тази пауза предлага възможност за префокусиране на ниво съюзници, както и на национално ниво, чрез включване на поуките от предишни операции.

**• Водеща рамка за национално планиране.** Приоритетите и пропуските в способностите, идентифицирани от Алианса ще служат като индикация за онова, което е ценно за колективните усилия. Традиционно народите правеха националното си планиране индивидуално и представяха резултата на Алианса. Това доведе до изобилие от някои ресурси и пропуски в някои от способностите. Нациите вече ще имат насоки, така че да могат да предвиждат какво е ценно за колективните усилия. Това със сигурност ще има ефект върху националните приоритети и инвестиционни решения за бъдещите способности, както и силна индикация за това кои способности трябва да бъдат съкратени. НАТО вече има две десетилетия опит от активни операции. Този ценен опит показа как съюзниците могат да работят заедно в мултинационално споразумение за сигурност, за да постигнат политически цели като умиротворяване на Балканите и защита на жизненоважни морски комуникационни линии в Средиземноморието. Оперативното използване на съюзните активи също така показа недостатъците на съюзните действия, като например по време на операцията Обединен защитник в Либия от февруари до октомври 2011 г., където само осем от членовете участваха в бойни операции и критични способности като ISR и зареждане с гориво въздух-въздух. Дори боеприпаси трябваше да бъдат предоставени от Съединените щати. Европейските съюзници бяха обвинени, че са свободни ездачи под шапката на колективната отбрана за американска сметка, и че имат планове да се превърнат в голяма неутрална територия, изрязана от хаотичния свят. Американците бяха обвинени, че са убедили европейците да не развиват стратегически колективни активи, тъй като те са излишни в контекста на НАТО, като по този начин поддържат зависимостта на континента от американската помощ. Въпреки това, и двете страни на Атлантика са съгласни за значението на трансатлантическата връзка. Това може да е точното време да се предложи нова "трансатлантическата сделка”.

**• Висок клас способности, равноправна такса за участие.** Основната сила на интелигентната отбрана е възможността за осигуряване на достъп до сложни, комплексни и често пъти много скъпи способности, които средните и малките държави никога не биха могли да развиват или придобият сами. В резултат от предишни инвестиции, големите сили в НАТО като Франция, Обединеното Кралство и Съединените щати са вече в предните редици на военната еволюция. По-голямата част от останалите страни-членки могат само да си позволят да имат достъп до тези способности чрез многонационални проекти като например развитие на нов изтребител, противоракетната отбрана, ISR, стратегически транспорт и проекция на сила. Многонационалните проекти са сложни и обикновено продължителни. Ако те се провеждат ad hoc, рискът се увеличава значително, което след това се отразява на цената, която страните плащат за тези системи. В тази връзка интелигентната отбрана предлага възможност за понижаване на разходите за развойна дейност като намалява риска от тези проекти и печели от икономиите от мащаба за разумно разпределение на разходите между участващите държави.

**• Ефективност на разходите.** Чрез обединяване и споделяне на ресурси, нациите могат да спестят пари от оперативните разходи на общото оборудване и да натрупат критична маса, когато преговарят с доставчици с това, което иначе биха били разпръснати усилия. Недостигът на фискални ресурси, който засяга почти всяка страна в Европа, може да се разглежда като естествена принуда за сътрудничество между европейските страни-членки. Във всяка европейска столица се правят задълбочени анализи на приоритетите на сигурността и реалистичните подходи за тяхното изпълнение, а и ще доведе до драматични съкращения в разходите за отбрана. С възможността „да се прави повече с по-малко", обещана от интелигентната отбрана, сега е най-подходящият момент да се предложат алтернативни начини на мислене за военните способности. Сега националните правителства имат опция да правят "планирана специализация ", вместо "специализация по подразбиране" синхронизирано в целия Алианс.

* + 1. **Отрицателни страни**

• Въпреки цялата му популярност в официалния дискурс и в медиите, понятието интелигентна отбрана остава по-скоро неясно. Критиците предупредиха хората, вземащи решенията за алианса да подхождат предпазливо поради екстремните политически последици от неправилното използване на неточна концепция, свързана с военни способности и споделяне на тежестта.

• Тъй като интелигентната отбрана предвижда три времеви рамки (незабавни, в средносрочен план и в дългосрочен план), доколкото тя обещава „да направи повече с по-малко", същите цели, които правят интелигентната отбрана толкова спешна (повишени способности на Европа) могат да насърчат бездействие от страна на членовете с по-малко способности, които могат да решат да изчакат и да видят или да се „придържат към това, което имат" като предпазна мярка.

• Убеждаването на европейските държави-членки, че американците са прави за това как се провежда война, може да се окаже трудно, т.е. без правилно дефинирани заплаха за европейските страни-членки, те могат да гледат на американският натиск върху европейците за отделяне на повече средства за отбрана като обслужване само на американските интереси. Точно тук различните възприятия за заплаха могат да предизвикат различни подходи към въпросите, свързани със сигурността. Скъпите системи от оръжия или в тази връзка - глобалният дневен ред за сигурност, могат да създадат голямо разделение в установяването на приоритетите по отношение на инвестициите в отбрана. Сегашната теза на американците може да се окаже твърде амбициозна, за да събере необходимата политическа подкрепа от европейските електорати.

* + 1. **Заплахи**

• По време на срещата на върха в Чикаго през 2012 г. бяха обявени 25 проекта за интелигентна отбрана. Тези проекти отговарят на вече споменатите непосредствени дефицити. Всеки ще има водеща нация и участващи членове. Според генерал Стефан Абриал, бивш Върховен съюзен командващ по трансформацията на НАТО (SACT), тези групи интегрират "максимум от три до осем [страни]" за по-голяма ефективност. Въпреки че тази процедура подлежи на договаряне, всеки може да види опасността от формирането на подобни клъстери в рамките на Алианса, което може да доведе до сериозни спорове между съюзниците, особено ако има и други национални интереси, като например национални индустрии или стари спорове. Тези "вътрешни коалиции на желаещите" може да имат дълбоко въздействие във времето като подкопават доверието от страна на съюзниците.

• Специализацията може да направи някои страни зависими от желанието на други да осигурят необходимата способност. За да се избегне тази зависимост членовете могат да изберат да разработят алтернативни компетенции, за които смятат, че са от съществено значение за собствените им страни, извън границите на Алианса, което обаче може да доведе до дублиране на усилията и до припокриващи се способности. Ако това се случи, доверието ще намалее и това може да предизвика отдалечаване от съюзния дневен ред. Ако този процес се повтаря, това може да доведе до верижна реакция и да последва преустройство на Съюза. Все пак, ако дадени комбинации от интереси бъдат нарушени, тогава има опасност от разцепление вътре в Алианса.

• Повече бюрокрация. Въпреки всички правно обвързващи споразумения, вземането на решения може да се забави, ако дадена страна реши да наложи вето на определен проект. Вземането на решения в НАТО се основава на консенсус. Ако има силно несъгласие, без правилното ръководство мрежата от необходимите сложни консултации за планиране на отбраната може да се наруши или да се разпадне. Генералният секретар на НАТО Андрес Ф. Расмусен разгледа този въпрос в същата реч, в която беше представена интелигентната отбрана. Той каза: "Аз знам, че съюзниците не винаги намират мултинационалното сътрудничество за най-привлекателния вариант. Има постоянни опасения за забавени срокове на доставка, завишени режийни разходи и бавно вземане на решения. И разбира се, защитата е плътно обвързана с националния суверенитет, индустрията и работните места“.

Ако Либия трябва да бъде пример за бъдещи операции на НАТО извън чл. 5 на Вашингтонския договор, тогава цялата идея за споделяне на тежестта може би би се продала трудно, особено защото коалиции на желаещите могат винаги да се формират извън алианса.

Целият процес на прилагане на интелигентната отбрана ще бъде по същество политически, вместо технически или икономически.

Имайки предвид, че въпросите за суверенитета са в основата на вземането на решения в Алианса, Заместник-секретарят на НАТО генерал Александър Вершбоу признава трудностите, свързани с възможността за разработване на мултинационални способности, като казва, че "като цяло народите искат да разчитат само на себе си. Това не означава, че идеята трябва да бъде изоставена, само защото е трудно да се приложи.

Това, което значи е, че трябва да бъдат използвани творчески идеи, за да се убедят членовете, че те ще бъдат по-добре, ако възприемат мултинационални подходи за развитие на способностите. Специално внимание трябва да се обърне на критичните въпроси.

**Изводи:**

Важен аспект от Концепцията на НАТО е, че съвместното придобиване на способности ще допринесе и за интегритета на процеса на провеждане на процедурите, защото те ще бъдат наблюдавани от няколко нации, ще се състоят на много по-голяма сцена, образно казано, и контролът върху тях ще бъде по-всеобхватен и пълен. Това изисква съвместен ангажимент за възприемането на нов подход и нови нагласи по отношение на придобиването и поддръжката на интелигентни отбранителни способности на НАТО в дългосрочен план.

Концепцията за интелигентна отбрана като подход за развитие на стратегическия мениджмънт на отбраната включва два основни компонента. Първият е постигане на по-висока степен на сигурност за сметка на намален разход на ресурси за отбрана. Вторият компонент е свързан с повишаване ефективността на инвестициите в отбраната чрез задълбочаване на сътрудничеството и кооперирането между страните членки. Това включва задълбочаване на сътрудничеството между отбранителните институции и частния сектор, инвестициите в науката, технологиите и иновациите, които са в основата на всички военни (отбранителни) способности, засилване на връзката и взаимодействието между НАТО и ЕС.

**Изводи към първа глава:**

Инициативата цели развитието на ключови способности, гарантиращи запазването на преимуществото пред евентуални бъдещи противници. Начините за изграждане и развитие на способности, които да отговарят на изпитанията, пред които е изправен Алианса се определят от три основни компонента: определяне на приоритети, специализация и сътрудничество чрез международни проекти. Също така трябва да се намали дистанцията на европейските страни спрямо Съединените щати, да доразвият сами своите способности, които се смятат за критични и устойчиви, както и да докажат политическа решимост за постигане на тази цел.

Стратегическата цел на инициативата е да се придобият и поддържат правилните способности, следвайки трите стълба на „интелигентната отбрана“. В рамките на Концепцията са изработени много национални проекти в пет области:

 Развитие на способности и организация на силите;

 Придобиване на въоръжение и техника;

 Операции и поддръжка;

 Подготовка на силите;

 Иновативни решения.

Анализа на концепцията „Интелигентна отбрана“ дава ясна представа за насочеността й към сътрудничество, коопериране между страните-членки за повишаване на ефикасността на инвестициите в отбраната и развиване на възможността за постигане на по-висока сигурност, за сметка на по-малко ресурси, които са обосновани от заложените идеи в концепцията.

**ВТОРА ГЛАВА**

**ПРИЛОЖЕНИЕ НА ПРИНЦИПИТЕ НА ИНИЦИАТИВАТА НА НАТО КЪМ ПРОБЛЕМИТЕ НА СИГУРНОСТТА.**

* 1. **Рискове, заплахи, несигурност.**

Защитата играе ключова роля в насърчаването на вътрешната и външната сигурност, поддържането на мира, стабилността и просперитета, както и защитата на личната свобода и нашия начин на живот. Разходите за отбрана също имат няколко макроикономически ползи. Едно скорошно проучване, поръчано от Европейската агенция по отбрана (EDA) очертава предимствата за инвестиране в европейската отбранителна промишленост по отношение на икономическите ползи, заетостта и развитието на изследователски и развойни способности.

Сигурността не зависи само от военното положение на една държава или група от държави, тя зависи и от много фактори, различни от военните. Всяко враждебно въздействие върху обществените отношения, които съставляват конституционния ред в държавата, в крайна сметка е насочено срещу нейната сигурност. Нараства и значението на екологичните, енергийните, климатичните, здравните и други фактори. Особена актуалност придобиват енергийните проблеми, които влияят пряко върху гарантирането на международната и националната сигурност.

Международната общност се ангажира в решаването на редица глобални проблеми: конфликти между държавите, насилие вътре в страните, широкомащабни нарушения на правата на човека; бедност, инфекциозни болести и разрушаване на околната среда, глобалното затопляне и промяна климата на Земята; ядрени, радиологични, химически и биологически оръжия; тероризъм и транснационална организирана престъпност.

Развитието на обществото е съпроводено с възникване на негативни процеси и явления, пораждащи условия за проява на насилие или други форми на противоправно поведение, които застрашават неговата сигурност. Това налага усилията на компетентните държавни органи да бъдат насочени към своевременно придобиване на информация за тези негативни социални процеси и явления, както и предприемане на мерки за ограничаване на рисковете, заплахите и опасностите до степен, която да гарантира защитата на сигурността.

В Концепцията НАТО посочва съвременните рискове и заплахи пред сигурността, акцентувайки върху тероризма, кибератаките, разпространението на балистични ракети и ядрени оръжия, екология и очертава три основни задачи:

* Колективна отбрана;
* Кризисен мениджмънт;
* Сигурност, която се основава на сътрудничество.

Определяйки задачите Стратегията формулира и принципите, чрез които тя ще се прилага, а именно:

* Провеждане на консултации – консултации между съюзните държави по всички въпроси, отнасящи се до политическата независимост, сигурността и териториалната им цялост (чл.4 от Северноатлантическия договор);
* Провеждане на реформи – продължаване на процеса на „реформи, модернизация и трансформация“
* Неделимост на сигурността – запазване на мира и сигурността чрез солидарност.[[28]](#footnote-28)

До тук се опитах да представя какво е интелигентната отбрана, нейните основни силни и слаби страни. Сега е време да ви запозная по-подробно с процеса на развитие на способностите, очертани от Smart defence, насочена към проблемите на сигурността.

Отбранителният капацитет на НАТО беше тема на отделна декларация на срещата на върха, в която съюзниците положиха нова цел за своите сили през 2020 г.: "модерни, плътно свързани сили, които са оборудвани, обучени, тренирани и командвани така, че да могат да работят заедно и с партньори във всяка среда". Беше обявен нов набор от способности, включително междинната балистична способност за противоракетна отбрана; бяха установени три времеви рамки за разработване на тези способности: незабавни, средносрочни и дългосрочни. Инициативите за покриване на текущите дефицити в операциите включват:

• **Afghan Mission Network (AMN)** - AMN е тайна цифрова мрежа, която позволява обмен на тактическа и оперативна информация сред нациите – партньори на ISAF. AMN не е нов проект, тъй като се е развивал в продължение на няколко години, но се нуждае от по-нататъшно разработване.

• **Counter – IED - Противодействие на самоделните взривни устройства (СВУ)** - Италия ще продължи своята водеща роля в групата от нации, които развиват амбициозна програма, за да се изправят срещу главната причина за произшествия в Афганистан. Някои елементи от програмата са стари, но методологията (атакуване на мрежата от СВУ) е нова и някои техническите подробности са все още в процес на разработка, като например специалните сензори, използвани във въздушните платформи.

• **Improving airlift and sealift capabilities - Подобряване на капацитета за въздушен транспорт и спасителни акции -** Много от членовете и партньорите вече са обединили ресурсите си, за да придобият или наемат стратегическа мобилност за своите сили. Въздушният транспорт на мястото на операцията също е много важен. Без да е нов, този проект подобри координацията между съюзници и партньори - например, четиригодишната инициатива HIP Helicopter.

• **Collective logistics contracts - Колективни логистични договори** - Този проект има за цел да стартира процедури за логистична подкрепа преди началото на операциите в области, където са ангажирани колективна отговорност и общо финансиране, включително медицинска помощ, чрез използването на бързоизползваеми договори. В този проект няма нищо наистина ново, но той може да има силно въздействие върху мобилността на силите. Повечето от тези инициативи са на масата от известно време и са свързани основно с афганистанската операция. Въпреки това, те могат да се разглеждат като прототипи за по-усъвършенствани способности. Използването на израза „интелигентна отбрана“ изглежда силно риторично в тези случаи, но може да бъде полезно за развитието на доверие между съюзниците и за илюстрирането на "нов начин за правене на бизнес." Доверието е единствената и най-необходима съставка за внедряване на интелигентна отбрана. Способностите, споменати по-горе са много конкретни, с точен график, най-вече свързани с текущи операции на отдалечено място. Това означава, че те не включват суверенитет или тежки инвестиционни въпроси, затова по тях може лесно да бъде постигнато съгласие.

Одобряването на тези способности ще отвори вратата за следващия етап от изпълнението на концепцията за интелигентна отбрана, която трябва да се справя с променящите се и възникващи заплахи, а именно:

• **Missile defense - Противоракетната отбрана** - На срещата на върха в Лисабон през 2010 г. беше обявено, че НАТО ще разработи способност за противоракетна отбрана, за да противодейства на ракетни заплахи със среден обсег като част от цялостното съюзническо отбранително положение. Това ще бъде постигнато чрез използването на някои американски сензори и оръжия, инсталирани в страните-членки, както и някои други контрибуции, включително общо финансиране за системата за командване и контрол. Междинният капацитет на системата беше обявен в Чикаго. Очаква се системата да достигне пълния си капацитет до края на десетилетието.

**• Cyber defense - Кибер отбрана -** Тази нова способност направи първата си стъпка към пълен оперативен статус след одобрението през юни 2011 г. на Политиката на НАТО за кибер отбрана и свързания с нея План за действие. През февруари 2012 г. беше възложен договор за 58 милиона евро за създаването на Способност на НАТО за реакция при кибер инциденти (NCIRC), която ще бъде напълно функционална до края на 2013 г. Тази възможност е предназначена да защитава информационната мрежа на НАТО от кибер атаки. Има разпоредби, които да подпомагат страните-членки в случай на кибер атаки върху тяхната националната инфраструктура.

**• Stabilization and reconstruction - Стабилизиране и възстановяване -** Тази широка способност е насочена към пост-конфликтни ситуации където алиансът иска да има по-голяма роля от всички други участници. Помощта за Афганистан след 2014 г. със сигурност попада в тази графа.

Членовете могат да имат различни приоритети в подкрепа на този набор от приоритети, но няма признаци на трудности при постигането на консенсус между съюзниците. Това са типични примери за колективни действия на ниво алианс. Прилага се традиционното споделяне на тежестта, за да се постигне оптимален микс от национални и притежавани, и управлявани от НАТО компоненти за колективна отбрана. Интелигентната защита помага да се разпредели този набор от способности, особено тези, свързани с мултинационалното сътрудничество. Същото може да се каже и за следващия набор от способности, който се счита за изключително важен за активирането на дългосрочни способности за операции:

**• Information superiority - Преимущество на информацията -** Това е широка способност, която се разглежда като ключов елемент за операциите. Придобиването на свързани в мрежа системи ще обхваща няколко области, включително земя, въздух, флота, разузнаване, логистика и общата оперативна картина. Тъй като това е една дългосрочна способност, техническият компонент на Инициативата за свързани сили ще се фокусират предимно върху изпълнението на необходимата оперативна съвместимост между наследените активи в междинния период. Тук е мястото, където принципите на интелигентната отбрана могат да се видят в действие, тъй като нациите ще трябва да направят избор и да определят приоритети между традиционни или бъдещи способности, които неизбежно води до специализация.

• **Air Command and Control system (ACCS) - Въздушна командна и контролна система** - Тази възможност предоставя командване и контрол в реално време из цялото съюзническо европейското въздушно пространство за традиционна противовъздушна и противоракетната отбрана.

**• Joint intelligence, Surveillance, and reconnaissance (JSIR) - Съвместно разузнаване, наблюдение и определяне местоположението на цели -** JSIR е способност, която ще осигури целия процес на събиране и разпространение на информация между няколко лица като интегрира ISR от системите на НАТО (като напр. AWACS, Съюзно наземно наблюдение (AGS)) и националните ISR платформи.

• **Allied Ground Surveillance (AGS) - Съюзно наземно наблюдение** - AGS е способност, която беше стартирана през 1995 г. и имаше големи закъснения, но постигна напредък чрез придобиването на пет Global Hawk Block 40 височинни, дългоиздръжливи безпилотни летателни апарати и свързаните с тях системи от 13 съюзника. Има и разпоредби за бъдещи интегрирани национални системи като участие в натура. AGS е може би най-парадигматичната от всички системи, изброени тук, по отношение на определена ДНК на интелигентната отбрана. Тя попълва съюзния дефицит, който е решаващо значение за съвременните операции, удобно е приоритизирана от НАТО и от ЕАО, представлява специализация и е продукт на мултинационално сътрудничество на достъпна цена.

Обединени под инициативата Smart defense са общо 21 проекта. Други примери за способности, освен изброените по-горе са:

* обединяване и споделяне на морските патрулни активи под немско ръководство,
* въздушната полицията в балтийските държави,
* обучаването на пилоти на хеликоптери под ръководството на Чехия,
* роботи за операции по разминиране, мултинационално сътрудничество в областта на боеприпасите, ръководено от Дания,
* многонационално логистично партньорство за работа с горива, ръководено от Франция,
* интерфейс за универсални въоръжения за оперативна съвместимост на боеприпасите на бойните изтребители, обединяване и споделяне на мултинационални лечебни заведения, поддръжка на миноустойчиви превозни средства за засада, ръководена от САЩ и мобилна група от специалисти по договори за бързо сключване на договори и др.

Тези проекти показват консенсуса, който нациите са постигнали до момента. В резултат на това ние можем да кажем, че интелигентната отбрана вече работи. Въпреки това предстоят и трудности. Да бъдат убедени някои страни, че могат да се откажат от дадени възможности, за да могат да инвестират в други, може да е невъзможно. Макар че има признаци, че някакво разделение на труда вече е постигнато, като например Холандия, която продаде своята силна флота от 13 P-3C на Германия и Португалия, крайното решение остава в рамките на всяка държава-членка. Следователно НАТО трябва да използвате някои стимули, за да специализира страните.

Томаш Влашек препоръчва три подсилващи подхода, за да бъде успешна интелигентната отбрана:

• Уверението за специализиране на страните е от ключово значение. Ако например една страна се съгласи да изостави дадена способност, НАТО трябва да гарантира, че същата тази способност ще бъде достъпна за тази конкретна страна, когато и е необходима, и че никой друг член не може да блокира използването и. Това обаче би било отклонение от процеса на вземане на решения с консенсус в НАТО, така че споразумението изглежда много малко вероятно.

• Бързо възстановяване на първоначалните разходи за съвместни проекти.

• Разпределение на извлечените поуки от всички мултинационални проекти с цел да се насърчи този начин на мислене за участие в усилията за мултинационални сътрудничество.

**Изводи:**

Специализацията изглежда е най-трудният аспект за получаване. Изоставянето на цели услуги или някои критични способности (като подводните сили) в полза на някакъв вид съюзна способност изглежда малко нереалистично. От друга страна, въпреки цялото мултинационално сътрудничество на държавно ниво, постоянното споделяне на националните военни ресурси между европейските страни е практически невъзможно.

Максималистични подходи като налагането от НАТО на задължителен пакет от способности на членовете не могат да се предвидят. По-вероятното е НАТО да идентифицира някои критични способности и да се опита да убеди членовете да се специализират като използва правилния стимул. Така интелигентната отбрана е рамка, чрез която страните-членки могат да си сътрудничат по-ефективно. Това означава, че усъвършенствани способности като балистична противоракетна отбрана на мястото на операциите и кибер отбрана, които се възприемат като имащи ясна колективна роля в отбраната, е по-вероятно да бъдат приети от европейските страни-членки.

Други проекти, въпреки смислеността на мултинационалното сътрудничество, ще бъдат подкрепяни само до там, до където започват да се намесват в дълго провежданите национални интереси, защото те се коренят в много по-различно възприятие за заплаха. Способности на НАТО извън традиционното планиране на отбраната по член 5, ще се изправят пред трудности по пътя към одобрението. Това води до извода, че съдбата на интелигентната отбрана ще се решава за всеки конкретен случай, а не като всеобхватен метод за развиване на способности.

За да се изгради доверие и един цялостен набор от способности да могат да бъдат обединени и съответно споделени, е необходим поетапен подход, започващ с образование, обучение и упражнения, които се възприемат като по-малко спорни теми, отколкото оперативните способности.

* 1. **Инициативата и нейното приложение към сигурността на България**

Средата за сигурност е от голямо значение за процесите в обществото и живота на гражданите. Нараства взаимната зависимост между личната, националната и международната сигурност. С времето и рзличните предизвикателства пред мира и стабилността, външната и вътрешната сигурност се установяват като взаимнозависими. Пример за това е факта, че стратегическо влияние върху вътрешната среда за сигурност оказват международните финансово-икономически и политически процеси, енергийните проекти.

От значение за сигурността е и икономическата ситуация. Социално-икономическото разочарование на непривилегированите слоеве от населението ще оказва натиск върху правителствата за отстъпление или отказ от активно включване в процесите на световната икономика.

Във военно-политически план, разглеждана от гледна точка на защита на държавите от нападения,основен фактор засигурността остава НАТО. Алиансът разполага с развити колективни военни способности, надхвърлящи тези на европейските държави самостоятелно, която с ефективна военна мощ, чиято правна основа осигурява възможността за помощ на страна-членка, засегната от военен конфликт.

Рисковете и заплахите по своята същност и форми на проява стават все по- асиметрични и оказват съществено влияние върху средата за сигурност в глобален и регионален мащаб.

В несигурна обстановка и непредвидими заплахи пред сигурността, необходимоста от ресурси за гарантиране на мира нараства. НАТО като съюз ангажиран активно с борбата с рисковете и заплахите за сигурността на света разработи Концепцията „Интелигентна отбрана“. Инициативата на НАТО кореспондира с глобалните предизвикателства пред сигурността във време на финансови икономии. Ето защо, концепцията за „интелигентна отбрана“ има потенциала да бъде най-рационалния отговор на съюзниците, особено що се отнася до европейските съюзници, на проблема с развиването на способности, давайки възможност за още по-тясно съвместно и координирано сътрудничество.

Многонационалните решения в развитието на способностите предоставят допълнителни възможности за изграждането на национални отбранителни способности и по-ефективно използване на ресурсите за тях. За тяхното успешно реализиране е необходимо едно ново ниво на коопериране, политическа култура и взаимно доверие между страните.

Тъй като сигурността и отбраната са взаимосвързани, а понятието сигурност е с по-широк обхват, понятието интелигентна отбрана следва да се разшири до интелигентна сигурност, за прилагане на принципите на инициативата към проблемите на всички аспекти на сигурността.

Тези принципи могат да се приложат на национално и регионално ниво. При прилагането им на национално ниво е необходимо националните възможности да се създават така, че да са максимално щадящи към бюджета, да се избягва дублирането, както в целия сектор за сигурност, така и в държавата като цяло.

Следвайки идеята за регионалната колективност и сътрудничество Република България е активна в търсене на многонационални решения за придобиването на способности. Сключени са споразумения между България и съседни страни - членки на НАТО, за провеждане на презгранични операции по охрана на въздушното пространство в рамките на Интегрираната система за противовъздушна отбрана на НАТО. Пример за такова сътрудничество са и подписаните споразуменията в областта на логистиката с Румъния и Гърция.

По други регионални начинания са в областта на логистиката работата продължава. Като цяло те са свързани с изграждането на съвместни логистични способности по три важни направления: взаимно осигуряване на националната поддръжка като страна-домакин, стратегически транспорт и изграждане на интегрирани логистични формирования. България се присъедини към Атинския многонационален координационен център за морски транспорт с което да бъде улеснен достъпът до стратегически морски транспорт.

Много важна област за сигурността е образованието. Прилагане на принципите „интелигентна отбрана“ и “обединяване и споделяне” за осигуряване на образователните програми, подготовката и обучението, научните изследвания, инфраструктурата е от изключително значение за създаване на кадри, които да се занимават с проблемите на сигурността.

Проблемът с висшистите в сектор „Сигурност и отбрана“ е сложен и намирането на решение е от голямо значение. Това образование е едно от най-скъпо струващите на държавата. Силовите ведомства заделят огромни ресурси за образование. Много по-добре би било специализираните висши училища да се трансформират в центрове за професионална подготовка. Центровете трябва да приемат младежи с висше образование, желаещи да се посветят на работа в сектора за сигурност. Съществуват две тенденции за които е необходимо да не си затваряме очите. Първо, подготовката на офицерите трябва да включва изграждането на способности за управление както на национални, така и на многонационални формирования. Второ, в съвременни условия, традиционните граници между различните нива на войната (политически, стратегически, оперативни и тактически) са в процес на заличаване.the “strategiccorporal” the “strategiccorporal”

Принципите на „Интелигентна отбрана“ и на „Обединяване и споделяне“ могат да намерят отражение при планирането и провеждането на съвместни операции на НАТО, ЕС, ООН, ОССЕ - при участие в ликвидиране на кризи с невоенен характер, съвместните действия в извънредни ситуации и създаването на съвместни формирования за тази дейност, за осигуряване на образователните програми, подготовката и обучението, научните изследвания инфраструктура. Прилагане им е невъзможно без съвмести усилия за научни изследвания и развойна дейност.

Принципите на „Интелигентната отбрана“ могат да намерят приложимост към политическата, военната, икономическат, финансовата, социалната, демографската, информационната, етническата, религозната, екологична сигурност. Следвайки идеята, че цялото е по-голямо от сбора на съставните му части, то идеята на Концепциите на НАТО и ЕС, за сътрудничество, колективно придобиване, обединяване и споделяне на способности за по-висока ефективност и ефикасност може да бъде приложена във всеки един аспект на сигурността.

**Изводи**

Настъпилите и настъпващи промени в света, свързани с локални и международни военни конфликти, опитите за преразпределение на суровини и ресурси, етнически конфликти и екологични проблеми, показват,че функциониращата система за глобална сигурност се намира в процес на трансформация.

Световният жандарм САЩ показва признаци на изтощение, несигурност и негласен отказ от текущи военни ангажименти. И едновременно с това се наблюдава и един вид пренасочване на интересите му към други проекти – Евразия, Източна Европа и Далечния изток. Но този процес върви паралелно с негодуванието на все повече страни от съществуващия еднополюсен хегемонистичен модел на контрол и разрешаване (или предизвикване) на конфликти. Да не забравяме и надигащата се от Изток руска мечка. Не може и не трябва да се пренебрегва заявката на Русия като активен полически и военен субект в световната политика.

Тази система на противопоставяне и конфронтация светът вече отказва да приема и като че ли се опитва да превключи на други обороти – да създаде среда на взаимно уважение и доверие, диалог и разбирателство.

Опити за сътрудничество и разбирателство се наблюдават не само на глобално, но и на регионално ниво. Показател за желанието на народите да живеят в стабилна, сигурна и мирна среда са множеството сдружения, програми, съюзи, както и търговските договорености, военните, културни и финансови споразумения.

Всъщност, ние сме свидетели на опита за структуриране на нова архитектура за сигурност. Но трябва да се знае, че този процес преминава и през система за гарантиране на сигурност в национален, регионален, в международен аспект.

**Изводи към втора глава:**

Много от показателите на средата за сигурност показват, че политическите компромиси с изграждането на нови отбранителни способности вече са недопустими. Политиката за сигурност и отбрана трябва да поддържа системата за отбрана в жизненоспособно състояние, подкрепяно от политическото ръководство на страната, от самите военнослужещи и от обществото. Нуждаем се от ясен механизъм за изграждане на военни способности на национално равнище, който да позволява интегритет в НАТО на базата на общите инициативи за всички страни – членки.

Необходимо е да се има в предвид, че не е възможно да се обединяват и да се използват всички способности. Всяка страна има собствени приоритети и определя за основни способности тези, които смята за жизнено важни за нейната национална сигурност.

Преминаването от еднополюсен в двуполюсен или многополюсен свят е свързано с изменения в системата за сигурност и системата на международните отношения, където Република България се стреми да бъде активен и полезен участник в световното семейство.

**ТРЕТА ГЛАВА**

**БЪЛГАРИЯ – ОТ ИНТЕЛИГЕНТНА ОТБРАНА КЪМ ИНТЕЛИГЕНТНА СИГУРНОСТ**.

* 1. **България след 1989 г.**

В края на 1989 г. в българското общество настъпиха дълбоки промени. От общество с държавно центарлизирано тоталитарно управление преминахме към общество със затихващи държавни функции и насочено към свободно движение на стоки, идеи и хора.

През този период системата за национална сигурност премина през два етапа на развитие – стихиен и организиран. В първоначалният период на развитие (1989-1991) системата се развива на основата на старата Конституция – без нормативни актове, в условията на хаос и липса на правила. Адаптирането на старата политическа система към новите политически условия се характеризира с противоречиво и неравномерно развитие на системата за национална сигурност, особено в периода на натрупване на първичен управленски опит. Той започва с усвояването на концепцията за широка сигурност (1992-1994) като заменя концепцията за отбрана, наследена от времето на двублоковото противопоставяне.

Отбраната на страната се пренасочва от неутрализиране на конкретен противник към създаване на необходими способности в отговор на рискове и заплахи.

„В България разходите за отбрана, като процент от Брутния вътрешен продукт на страната след присъединяването ни към Северноатлантическия блок (2004 г.) намаляват не само като темп, но и като абсолютна стойност, поради свиването на размера на БВП, въпреки че след присъединяването България бе поела съюзен ангажимент, разходите на Министерството на отбраната да не са по-малко от 2,55% от БВП.“[[29]](#footnote-29)

В продължение на повече от 25 години, при управлението на различни политически сили, средствата за отбрана, които се отделят са крайно недостатъчни и покриват единствено текущите неотложни разходи и задълженията към личния състав. Проблем на правителствата у нас е липсата на ясни приоритети при изразходването на средствата за отбрана. Липсата на визия за дългосрочно развитие на Българската армия, наличието на корупция и отсъствието на прозрачност спъват „технологичното модернизиране на БА във важни за оперативната съвместимост направления“[[30]](#footnote-30).

В основен проблем за Министерство на отбраната и за националната сигурност се превръща въпросът как да бъде намерен баланс между въоръжените сили, които да са способни да защитят националните интереси, да отговарят на Стратегията за национална сигурност и стандартите за оперативна съвместимост с НАТО със съответстващите налични ресурси на страната и постоянен недостиг на пари за отбраната.

Това налага промяна на механизма за използване на ресурсите за отбрана, редуциране на числения състав на въоръжените сили, освобождаване от излишното имущество. Планирането на отбраната е интегрирано по цели, подходи, ресурси и време. Възможността да се включат в бюджетния процес елементи на средносрочно планиране и да се очертаят перспективите за по-продължителен период от време става реалност чрез въвеждане на Системата за планиране, програмиране и бюджетиране.

Единствено ефективното управление на ресурсите за отбрана и положителните резултати от изпълнението на бюджета за отбрана са в състояние да гарантират модернизацията и процесът на трансформация на въоръжените сили.

Според Бялата книга за отбрана от 2002 г. модернизацията на въоръжението и техниката се осъществява на три етапа.

През първията етап (до 2002 г.) приоритет е разработването на националната стратегия за модернизация с необходимите планове и програми за нейната реализация.

През вторият етап – от 2003 до 2007 се провежда модернизация на техниката и въоръжението по приоритети, а през третия етап – до 2015 г. да се извърши модернизация на останалато въоръжение.[[31]](#footnote-31)Всъщност ..... от днешна гледна точка състоянието на БА няма почти нищо общо с така организираното планиране.

* 1. **Подходи, приоритети и бюджети в българската отбранителна политика**

Истинска опасност за защитата и оцеляването на нацията възникнаха, вследствие на икономическата и демографска криза, спадането на раждаемостта и засиленият емигрантски поток към европейските държави и САЩ. По пътя към пазарна икономика и демокрация, държавата катастрофира в опита си за запазване на сигурността и вътрешния ред. За изграждане на новата сфера на сигурност основите положиха граждански сдружения и социални групи, които се включиха активно в процеса на разрешаване на проблемите на сигурността. Защото настъпи поредния обрат в сферата на сигурността. В системата на националната сигурност държавата от основен източник и първостепенен потребител на сигурност „предостави“ първенството на отделния човек, което от своя страна обяснява нестабилното състоянието на националната ни сигурност в определения момент. Невъзможността на системата за национална сигурност да защити гражданите си и да гарантира суверенитета на страната ни са записани в Концепцията за национална сигурност на Република България – „... България не е в състояние сама да опазва своята сигурност нито да се стреми към сигурност чрез неутралитет поради недостатъчния си финансов, икономически и военен потенциал. Новите реалности предпоставят необходимостта на страната да се приобщи към ефективни колективни системи за сигурност и икономическо развитие.“[[32]](#footnote-32)

В Концепцията също е посочено, че сигурността на страната се гарантира от световните и евроатлантически структури за колективна сигурност и че основна задача на политиката за сигурност и приоритет на България е членството в НАТО и ЕС.

Приоритет на външната политика на България през 90-те г. на 20 век бе присъединяването ни към НАТО. Участието ни в програмата „Партньорство за мир“ подпомогна администрацията, въоръжените сили и структурите за пълноправно членство в НАТО.

След приемането на страната ни в НАТО през 2004 г. и в ЕС през 2007 г., предизвикателствата пред българската отбранителна промишленост придобиха ново измерение.

Ефектите на глобализацията, дисбалансът между темповете на развитие и възможностите за осигуряване на стратегически суровини и експлоатацията им ще внесат нови характеристики в средата на сигурност. В много отношения въоръжените сили не са и не могат да бъдат нито съвършения инструмент, нито единственото средство за посрещането на тези предизвикателства. Но тяхната трансформация и адекватното развитие на целия сектор на сигурността са едни от принципните отговори на въпроса за това как нацията се подготвя за бъдещето.

Поредицата от стратегически документи по сигурността и отбраната, приети след 1997 година, като: Концепция за национална сигурност ( 1998 г.); Военна доктрина (1999 г.); План 2004 ( 1999 ); Политическа рамка на стратегическия преглед на отбраната ( 2003 ); План за организационното изграждане и модернизация на въоръжените сили до 2015 (2004 г.) създадоха концептуална, организационна и материална основа за преминаване на въоръжените сили към нова коалиционно базирана стратегия, функционално ориентирана структура, пълна професионализация на армията и широко използване на експерти.

Планираната аквизиция на ново оборудване и екипировка има за цел да повиши ефективността и сигурността в действията на личния състав, да създаде предпоставки за оперативна съвместимост на армията със съюзните армии и да развърне своите големи възможности в широк спектър от мисии.

През 2002 г. е издадена първата Бяла книга на отбраната. По същото време излиза и първата Военна стратегия на Република България. И двата документа са насочени в областта на военната реформа, оперативната съвместимост и подготовката за членството в НАТО. Трябва да се подчертае, че заложената стратегическа цел, а именно членството в НАТО, е изпълнена. Основните цели поставени от Бялата книга не бяха осъществени, за съжаление.

Плановете за организационното изграждане на БА, преструктурирането и модернизацията и се удавиха в пожелателното стратегическо мислене, невъзможността на държавата да осигури необходимите ресурси в съчетание с непоследователността на политическото управление, с осезаем привкус на корупция.

**През 2007 г. на заседание на Министерски съвет** се констатира, че има сериозни проблеми, които изискват анализ и адекватни корекции в концептуалните виждания, функционално-организационните модели и програмите за развитие на военните способности. Две години[[33]](#footnote-33) след приемането на документите на Стратегическия преглед на обраната ( 2005 ) се констатира, че не са настъпили драстични промени в стратегическата среда на сигурност и нейната оценка, дадена в Политическата рамка. Валидна остава основната цел на трансформацията – замяната на изградената на принципа на териториална отбрана система на Въоръжените сили със система притежаваща способности да отговори на новите рискове и заплахи на 21 век.

Въпреки горното, е налице дисбаланс между задачи, разходи за отбрана и численост на въоръжените сили, с което се кумулират няколко негативни резултата: натоварва се икономиката на страната, не се изразходват ефективно парите на данъкоплатците и не се изграждат своевременно необходимите за посрещане на новите рискове, заплахи и предизвикателства **отбранителни способности**. Въоръжените сили на Република България не са в състояние да изпълняват ефективно съюзните си задължения[[34]](#footnote-34) и в рамките на действие на План 2015 не са предвидени мероприятия за преодоляване на съществуващия дефицит от способности. **Ефективността** на разходите на държавния ресурс логично изисква основен приоритет да бъде **осигуряването на способности**, които са първостепенно необходими от гледна точка на оценката споделена със съюзниците, оценка на средата за сигурност в близък, средносрочен и дългосрочен план.

На 18.10.2007 на заседание на МС правителството взема решение за провеждане на преглед и актуализация на Плана за организационно изграждане и модернизация на Въоръжените сили до 2015 г. при следните условия:

1. Правителството на Република България ще продължи да се стреми да заделя 2,6% от БВП за отбрана в рамките на планирания период
2. Създаването, поддържането и развитието на отбранителните способности на ВС на РБ да гарантират ефективност на отбранителната политика при баланс на задачи и ресурси и при политически поет приемлив риск за сигурността на страната.
3. Актуализацията на План 2015 да осигури реализирането на вътрешни резерви чрез оптимизиране на структурата, личния състав, инфраструктурата, въоръжението и техниката, които да бъдат използвани за изграждане на приоритетни отбранителни способности.[[35]](#footnote-35)

В резултат на тези решения, в посочения период от време армията ни следва да се трансформира в малка, мобилна и високотехнологична, като акцентът е поставен върху реализацията на 14 приоритетни инвестиционни проекта свързани с придобиването на нов тип боен самолет, нови кораби за ВМС, нова техника за сухопътните войски и за системата на разузнаването.

Заплахите и рисковете през последните години се отличават с динамичен и променлив, често неконвенционален характер. Като цяло за България съществува относително благоприятна геостратегическа и регионална среда, която позволява успешно водене и реализиране на предсказуема политика в областта на отбраната.

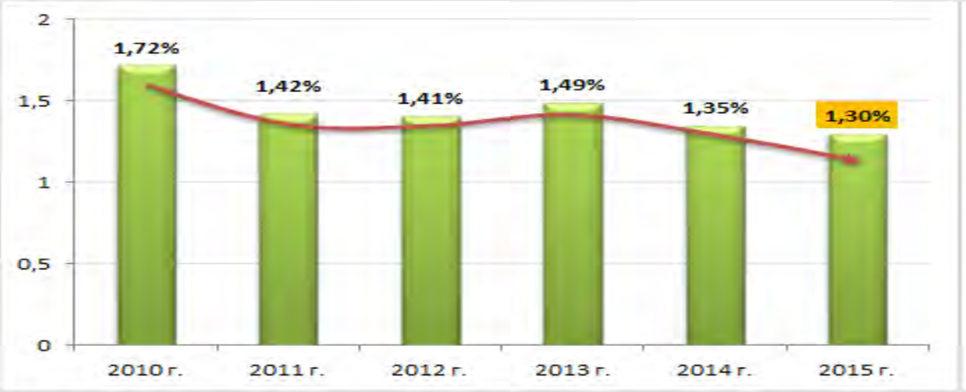
Новата дефиниция на рисковете и заплахите, дисбалансът между планирани способности и отделяните за тяхното създаване и поддържане ресурси и не на последно място, неефективният мениджмънт на отбраната предполагат нов преглед на структурата на Въоръжените сили на Република България. В хода на този процес бяха преразгледани ролята, мисиите и актуалните задачи на Въоръжените сили.

От направените анализи на досегашните планове за изграждане и развитие на ВС става ясно, че е реализирана целта за съкращаване на числеността на армията, без това да повлияе на намеренията за по-модерна, по-беоспособна и по-мобилна единица, съвместима оперативно с армиите от НАТО. Също така, изпълнението на Целите на Въоръжените сили е забавено, въпреки договореността с Алианса.

Икономическите възможности на страната не отговарят на приетите параметри на силите и програмите за модернизация. Наблюдава се значително изоставане в технологичното модернизиране на БА във важни за оперативната съвместимост направления, като резултат от корупционни практики, липса на плановост и непрозрачност при изразходване на бюджета.

**Програма за развитие на Въоръжените сили заложени в Бялата книга 2010 – планиране, базирано на способности, четем :**

„На практика това означава осигуряване на относително постоянен дял на бюджета на Министерството на отбраната от брутния вътрешен продукт през следващите четири години, **не по-малък от 1,5%**, а с включването на другите разходи за отбрана и разходите за пенсии на военнослужещите – не по-малък от 2%.“[[36]](#footnote-36)



**Фиг.5**. Бюджетни р-ди на МО като % от БВП за периода 2010 -2015 г.[[37]](#footnote-37)

Но от таблицата е видно, че бюджетния дял не само не е запазен, но имаме и намаление.

„В процентно съотношение се наблюдава спад от 0,05% спрямо разходите за отбрана през 2014 г. В реално изражение, поради по-високият размер на БВП (85,967 млрд. лв.) спрямо този за предходната година (81,428 млрд. лв.) и допълнително отпуснатите от правителството средства, разходите за отбрана през 2015 г. са общо 151,177 млн. лв. повече.“[[38]](#footnote-38)

**Разглеждайки доклади за 2013 и 2014 година** е видно, че състоянието на бюджета за отбрана налага удължаване на сроковете на част от мероприятиятията от „Плана за развитие на въоръжените сили“ и задълбочава ерозията на отбранителните способности, а жизнено важните инвестиционни проекти за модернизация на въоръжените сили за пореден път се отлагат поради неосигурено финансиране. Особено критично е отлагането на такава важна точка като вземането на решение за бъдещето на изтребителната авиация, защото това изгражда жизненоважни способности необходими за изпълнението на възложените мисии и задачи на българските военновъздушни сили, включително съюзните задължения на охраната на въздушното пространство на страната ( Air Policing), което се изпълнява в рамките на интегрираната система за противовъздушна и противоракетна отбрана на НАТО.

Друг критично важен момент е нуждата от закупуване на нови бойни машини за сухопътни войски, модернизация на съществуващите и аквизиция на нови кораби за военоморските сили, трикоординатни радари и на системи за стратегическо разузнаване. Например, с ПМС № 3 от 15.01.2014 г. беше утвърден бюджет на МО в размер на 1 021,475 хил.лв или 1,27% ( без образование ) спрямо прогнозният БВП на страната.

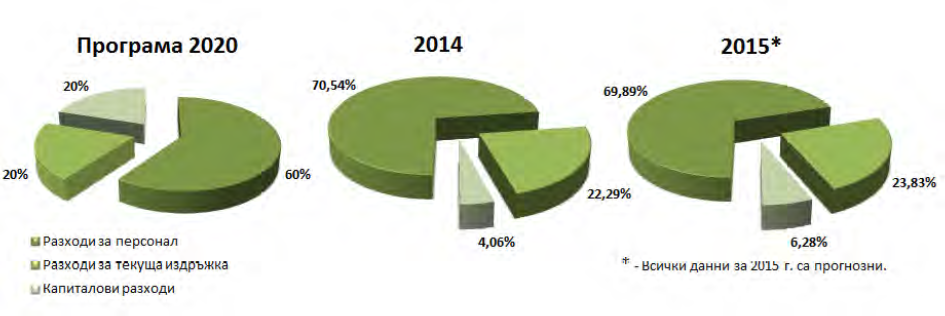
През 2014 г. служебният министър на отбраната Велизар Шаламанов обяви за обществено обсъждане своята визия "България в НАТО и в европейската отбрана 2020".

Най-интересната част в националната програма 2020, е приоритизацията на проектите за превъоръжаване и модернизация на Българската армия.Министърът на отбраната в служебния кабинет Велизар Шаламанов активно лобира за по-голям военен бюджет (2% от БВП), който предлага назначаване на още хора и се бори за целево инвестиране в реални военни способности.

**Основният акцент в Програмата 2020** е, че тя се опитва да промени коренно начина, по който се отделят средствата за инвестиции в модернизация, а именно на проектен принцип.Така отбранителното ведомство първо ще формулира и приоритизира съвсем конкретно военните способности, които иска да развива, а след това ще разпределя отпуснатите инвестиционни средства, като започва от най-критично важните проекти.

До момента инвестициите в отбраната са ставали по точно обратния начин: отпуска се някаква сума, след което парите не отиват за изграждане на най-необходимите военни способности, а за закупуване на продукцията на онова оръжейно лоби, което е най-добре поставено в конкретната политическа конюнктура.

„Тригодишната бюджетна прогноза на разходите за отбрана (1,19% от БВП за 2015 г., 1,16% - за 2016 г. и 1,12% за 2017 г.) затвърждава негативната тенденция за редуциране на военния бюджет, което ще задълбочи проблемите с ресурсното осигуряване на въоръжените сили и технологичното им изоставане и значително намалява възможностите за придобиване на основни компоненти за отбрана – бойна техника, въоръжения, оборудване и екипировка. Ефектът от всичко това ще бъде по-нататъшно отлагане и дори спиране на модернизацията на Въоръжените сили, поддържането и развитието на отбранителни способности. България е сред страните-членки, която през годините не е реинвестирала обратно в отбраната онези ресурси, които са били освободени в резултат на реформи и съкращения, защото са били абсорбирани от националния бюджет“[[39]](#footnote-39).



**Фиг. 6.** Съотношението на направленията на разходите между 2014, 2015 г. и заложените в Програма 2020[[40]](#footnote-40)

Запазва се дисбалансът в направленията на разходите спрямо целевите нива, посочени в Програма 2020.

Към момента България не разполага с необходимия военен ресурс извън НАТО, който да изпълни ефикасно ролята на гарант на сигурността ни с оглед на бързо променящите се предизвикателства в съвременната стратегическа среда. Този проблем е ясно дефиниран още в „Бялата книга за отбраната и въоръжените сили“, приета от Народното събрание през 2010 г. Според нея в периода 2010-2014 г. е необходимо бюджетът на МО да е не по-малък от 1,5% от БВП. В този период на финансова криза, обаче, бюджетът за отбрана не достигна дори това минимално необходимо ниво и остана на опасно ниско равнище.

**Програмата 2020 оставя впечатление** на опит за популярно разясняване на известни неща като това, кои са мисиите на отбраната, но оставя бели петна по отношение на това, как ще бъдат постигнати набелязаните цели. Същевременно тя признава част от истинското състояние на армията, но пропуска да представя цялата картина на истинската „деградация”.В много от разделите й има повече пожелателност, отколкото конкретика с изключения на най–тревожния въпрос за финансовото обезпечаване.



**Фиг.7** Р-ди за основни с-ми въоръжение и бойна техника като % от общите р-ди за отбрана[[41]](#footnote-41)

За поддържането на способни и модерни въоръжени сили, за изграждането на отбранителни способности, за гарантиране на националната система за сигурност при наличието на малки средства и икономическа криза е наложително сдобиването с партньори и съюзници. Силно негативен показател за страната ни е невъзможността за реинвестиция в отбраната на ресурсите, постигнати в процеса на трансформация и съкращения. Трансформацията е нещо повече от съкращение на излишни структури, личен състав, въоръжение и техника. Тя е фундаментална промяна на начина на функциониране на системата. При нея се сменя философията на управлението на отбраната и въоръжените сили, старите процеси и начини на функциониране биват замествани с нови, отговарящи на стратегическата среда и на необходимостите, произтичащи от членството в НАТО и ЕС. Трансформацията е преди всичко промяна в мисленето. Това е най-голямото предизвикателство пред поколения политически лидери, при това не само в България.

Трансформацията следва да се ръководи от неразривната връзка отбранителна политика- отбранителни способности. Способностите са средство на тази политика. Тя ги изгражда, развива и използва за постигане на стратегическите цели на държавата.

Възприетото разбиране в НАТО за способностите е те да притежават следните компоненти: доктрини, организация, подготовка, материални средства, лидерство и военно образование, инфраструктура на силите, оперативна съвместимост. (DOTMLPF-*doctrine, organization, training, materiel, leadership, personnel, facilities).*Основните изисквания към отбранителните способност на Въоръжените сили на страната като член на НАТО са: да съответстват на потребностите на НАТО и да отчита ресурсните възможности на страната; да отговарят на концепцията за разпределение на ролите в НАТО; да гарантират организационна, процедурна и техническа съвместимост с силите на НАТО; да са целево ориентирани, за конкретни сценарии, управляеми и адаптивни за конкретни условия.

* 1. **България и инициативата на НАТО “Smart Defense”**

България е страна, чиито ресурси, не позволява ефективното управление на средата за сигурност. „След като не можеше да реши всички проблеми на сигурността си сама, България бе изправена пред дилемата, наречена от Робърт Купър „разширяване на контекста”, т.е. интегриране в по-голяма общност, където тя да потърси реализацията на своите приоритети, защитата на своята сигурност и съхраняването на своя интегритет, без да пострадат в неприемлива степен нейната идентичност, суверенитет и жизнеспособност.Международното сътрудничество позволява реализация на проекти от споделен интерес със съюзници, като само по този начин България може да развие пълния спектър от ключово необходими способности в контекста на колективната отбрана. С оглед придобиването на критично важни отбранителни способности в условията на продължаваща икономическа стагнация и силно редуциран бюджет за отбрана, националната отбранителна политика се насочва към приоритизиране на най- неотложните необходими способности и към постигането на оптимален баланс между сътрудничество и суверенитет при придобиването им[[42]](#footnote-42).

Чрез трите си концептуални компонента: **приоритизация,специализация и сътрудничество** инициативата на НАТО „Интелигентна отбрана“ предлага нови способи за развитие, придобиване и поддържане на способности, които страните не могат да си позволят индивидуално. Участието в проектите по инициативата дава възможности за постигане на икономии едновременно с подобряване на оперативната съвместимост.След 2012 г и приемането на Концепцията „Интелигентна отбрана“, България намира съюзник в изграждането и развитието на способности, подходящи за гарантиране на сигурността на страната и извън нея, както и откриване и фокусиране върху тези които са от критично значение.

Процесът на планиране на отбраната в НАТО е структуриран като цикличен процес с пет етапа:

* „Издаване на политически указания”,
* „Определяне на изискванията”,
* „Разпределяне на изискванията и възлагане на целите”,
* „Подпомагане на изпълнението”
* „Преглед на резултатите”.

Предложенията на НАТО за „Цели за способности 2013“ поставят пред страната ни изисквания за изграждане на високотехнологични способности и предлагат направления за по-тясна специализация при участието ни в операции. Времевият хоризонт, за изграждане на исканите по пакета способности, обхваща периода от 2014 г. до 2028 г. За първи път през този планиращ период се обръща голямо внимание на изграждането на невоенни способности, които ще бъдат използвани в етапа „Стабилизиране и възстановяване” в рамките на операция, ръководена от Алианса.

В пакета „Цели за способности 2013” са очертани приоритетните за НАТО области за развитие на способности от страната ни, включващи постигане на високо ниво на оперативна съвместимост, развитие на комуникационно-информационните системи на силите за развръщане, развитие на способностите на Военноморските сили за борба с морски мини, развитие на системите за самозащита на летателните апарати, развитие на способностите за водене на разузнаване, наблюдение и целеуказване, както и развитие на способностите за ядрена, химическа и биологическа защита. При нужда осигуряваните от тях способности ще бъдат наемани на контрактен принцип по време на операция в зависимост от българското участие в нея и в рамките на разполагаемия бюджет. За изпълнение на поетите ангажименти по пакета „Цели за способности 2013“ от страна на Министерството на отбраната ще са необходими финансови средства в размер на около 2.3 милиарда лева за период от 15 години, като на година сумата не надвишава 200 милиона лева. Цялостното изпълнение на пакета „Цели за способности 2013” изисква осигуряване на необходимите финансови средства и от другите министерства и ведомства, имащи отношение към изпълнението на поетите от нашата страна ангажименти.

Четвъртият етап от планирането на отбраната в НАТО – „Подпомагане на изпълнението”, е постоянен процес и няма цикличен характер. Сега се намираме в петия етап – „Преглед на резултатите”. Той се провежда на всеки две години и започва със събиране на информация за националните планове на страните-членки, за тяхната ресурсна и финансова осигуреност, както и за готовността на декларираните сили и средства за участие в колективната отбрана на НАТО. На базата на събраната информация НАТО изготвя индивидуална оценка за отбранителните и финансовите планове на съюзниците, както и за техния принос към колективната отбрана. Тази оценка се обсъжда на поредица от консултации между съюзниците и НАТО. Въз основа на 8 индивидуални оценки НАТО изготвя обобщен доклад за нивото на способностите. Докладът се приема от министрите на отбраната на страните-членки. Етапът започна с попълването на документа „Преглед на отбранителните способности на НАТО 2013“, който е ключов инструмент за събиране на необходимата информация. На основата на предоставените отговори се извършва индивидуално оценяване на всяка страна по отношение на националните и планове и ресурсната им осигуреност, заложените приоритети, наличието на декларираните сили, нейния принос към Силите за отговор на НАТО и изпълнението на приетите цели за способности.



**Фиг. 8.**Национална програма „България в НАТО и Европейската отбрана 2020”

Инициативата на НАТО „Интелигентна отбрана“ предлага нови способи за съвместно развитие, придобиване и поддържане на способности, които страните не могат да си позволят индивидуално. Участието в проектите по инициативата дава възможности за постигане на икономии едновременно с подобряване на оперативната съвместимост.

Общият брой на многонационалните проекти в рамките на инициативата към момента е 150 (Група/Tier 1 – 29 проекта /+2/, Група/Tier 2 – 54 проекта /-2/ и Група/Tier 3 – 67 проекта). България е заявила участие или интерес към 31 проекта. Ще представя някои от тях, без да имам притенции за изчерпателност.

* 1. **Пакет „Цели за способности 2013“**

**Проекти, в които България е водеща нация**

**Проект „Female Leaders in Security and Defence: A Roadmap to Turn Potential into Capabilities“.**

**Водеща нация: България.**

Проектът предоставя възможност за въвеждането на иновативни подходи в отбраната, сигурността и сътрудничеството. На този етап е подготвена Бяла книга /White Paper/, която очертава основните направления за развитие и изпълнение на проекта. През март 2013 г. бе представянето му в главната квартира на НАТО във формат посланици и военни представители на страните-членки и партньори на НАТО, на кръгла маса в SHAPE, Монс, и на среща в София на национални експерти по човешки ресурси;

Участници в проекта са: Франция, Турция, Холандия, Дания, Хърватия, Норвегия, Люксембург, САЩ, Полша, Босна и Херцеговина, Македония, Сърбия и Черна Гора. Неофициално има засилен интерес и от други страни-членки и страни-партньори на НАТО (Испания и Швеция).

**Проекти, в които България участва:**

**Проект„Immersive Training Environments (ITE)“** . Целта на проекта е да бъдат създадени постоянни способности и инфраструктура за интегриране на системите и подготовката на тактическо и оперативно ниво. Подобряването на използването на софтуер за създаване на виртуални бойни полета и бъдещо усъвършенстване на базата на опита на нациите би следвало да доведе до съществен напредък в тази област.

Водеща нация: Великобритания.

Участници в проекта: България, Канада, Франция, Литва, Холандия, Испания, Великобритания, Гърция, Турция, САЩ, Латвия, Хърватска, Белгия.

**Проект „Centers of Excellence as Hubs of E&IT“.** Целта на проекта е да бъдат определени Центрове за компетенции, които да имат водеща роля в обучението в специфични области и определяне на водещи нации в различни области, изграждане на способности и провеждане на подготовка.

Очаква се Центърът за изследване, изграждане и развитие на способности на НАТО за управление на кризи и оказване на помощ при бедствия в София да бъде акредитиран от НАТО до края на 2013 г. и да придобие статут на международна военна организация.

Участници в проекта: България, Канада, Франция, Литва, Холандия, Румъния, Словакия, Великобритания, Естония, Турция, Чешка република, Португалия, Полша.

**Проект „Individual Training and Education Programme (ITEP)“.** Целите на проекта са: развитие и споделяне на програми за индивидуално обучение и подготовка и свързване на Центровете за програми и обучение; постигане на необходимите стандарти за подготовка и обучение; създаване на каталог за наличните възможности за обучение.

Водеща нация: ACT.

Участници в проекта: България, Чешка република, Франция, Унгария, Италия, Латвия, Люксембург, Холандия, Норвегия, Румъния, Словения, Испания, Великобритания, Гърция, Турция, Литва, Албания, Португалия.

**Проект "Multinational Joint Headquarters Ulm (MJHU)**". Целта на проекта е да бъде създаден многонационален съвместен оперативен щаб на основата на налична материална база и способности в Улм, Германия, за пълния спектър от операции.

Водеща нация: Германия.

Участници в проекта:България,Турция, Франция, Унгария,Италия, Норвегия, Германия, Словения, Латвия, Чешка република, Полша, Люксембург, Хърватска, Холандия, Румъния, Австрия, Финландия.

**Проект „Development of Reserve Specific Capabilities (DRSC)“.** Целите на проекта са: откриване на най-добрите практики и повишаване на финансова ефективност в развитието резервни способности; създаване на възможности за военно сътрудничество в тази област; взаимопомощ на регионално ниво и споделяне на опит; наблюдение на критичната инфраструктура, която би причинила регионални катаклизми в резултат на терористични атаки или при природни бедствия и аварии.

Водеща нация: Комитет на НАТО за резервните сили /NRFC/.

Учасници в проекта: България, Канада, Чешка република, Германия, Естония, Дания, Унгария, Италия, Латвия, Литва, Холандия, Норвегия, Турция, САЩ, Франция, Испания, Великобритания, Австрия.

**Проекти, по които сме заявили интерес:**

**Проект “Harbour Protection” (HP)**. Целта на проекта е изграждане на многонационална подвижна система за защита на пристанища. Заявен е интерес от страна на Р България, но не са осигурени финансови средства към момента..

Водеща нация: Португалия.

**Участници в проекта:** Великобритания, България, Италия, Португалия, Турция, Дания, Испания, Германия, Румъния.

**Проект „Alliance Defense Analysis and Planning for Transformation“ (ADAPT).** Проектът се развива на базата на действащи двустранни споразумения с Агенцията на НАТО за информация и комуникации по придобиване и поддържане на програмния продукт за отбранителен анализ и определяне на изискванията JDARTS. Целта е да бъде осигурен достъп на участващите страни до аналитичната експертиза на НАТО при намалени национални разходи.

Водеща нация: Норвегия.

Проявили интерес по проекта: България, Франция, Германия, Великобритания, Испания, Норвегия, Финландия.

**Проект** „**Excess Armoured Vehicles(EAV)“.Развитие на способности до 2020 г.**

Този проект предвижда покупко-продажба на използвани и излезли от въоръжение бойни машини от ВС на САЩ. Съществуващите образци на въоръжените сили в много от армиите на коалиционните партньори напълно удовлетворяват изискванията и не се налага да се разработват нови технологии. В краткосрочен план това предложение разглежда възможността за придобиване на ББМ от излишъците на други съюзници. Съществуващият сега парк от ББМ на нашите Сухопътни войски е съставен от морално остарели и амортизирани машини на средна възраст от около 40 години.

*България е заинтересована от придобиване на технически изправна и с остатъчен ресурс бойна техника и оборудване от излишъци на нашите съюзници. Това е необходимо за поне частичната модернизация и подобряване на способностите на Сухопътните войски в условия на продължаващи ресурсни ограничения.*

Водеща нация: САЩ.

Проявили интерес към проекта: България, Чешката република, Норвегия, Турция, Великобритания, Франция и Унгария.

**Проект „NATO Air Surveillance Sensors (RADAR)“.** Проектът има за цел придобиването или модернизация на действащи радари. Включването в този проект ще осигури функционирането на единна система за добиване, обработка и разпространение на радиолокационна информация с цел изграждане на оперативна картина на обстановката и оптимизиране на процеса на вземане на решение от органите на Алианса.

Проявили интерес към проекта: България, Чешка република, Норвегия, Турция, Великобритания, Франция, Унгария.

**Проект "Maritime Situational Awareness - Multinational Maritime Information Services (MNMIS)"**. Целите на проекта са създаване на система за управление на процеса на добиване и споделяне на информация за морските пространства и разработване на система за командване и управление на базата на разработваната в НАТО, която да бъде използвана от желаещите нации.

Водеща нация: Не е определена на този етап.

Проявили интерес по проекта: Испания, Гърция, Норвегия, Румъния, Дания, Франция, Естония, Италия, Турция, Латвия, Полша, България.

**Проект** „**Reception, Staging and Onward Movement (RSOM)“.** Целите на проекта са създаване на партньорство в областта на логистиката в района на операцията и интегриране на усилията за предоставяне на личен състав, офицери за свръзка, оборудване, способности за подготовка на личния състав. Веднъж създадена, тази способност може да бъде използвана както при многонационални операции, така и на национално ниво.

Водеща структура: ACO.

Проявили интерес към проекта: България, Канада, Чешка република, Унгария, Холандия, Полша, Великобритания, Румъния.

**Проект “Multinational Crypto Equipment Acquisitions MN CEAN”.**

**Проект** „**Distributed Training and Exercises (DTE)**“. Целта на проекта е създаване на способности на цялата територия на страните от Алианса за учения и подготовка и интегриране на инфраструктурата на НАТО, създадена за подготовка, с цел намаляване на разходите за поддръжка.

Проявили интерес по проекта: Албания, България, Канада, Унгария, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Норвегия, Португалия, Румъния, Словакия, Словения, Великобритания, Гърция, САЩ, Естония, Хърватска, Холандия, Полша.

**Проект „Shared Scenarios“.** Целта на проекта е създаване на каталози в НАТО и национални такива за сценарии и друга информация, които да бъдат споделени в уеб портал, за ползване от всички нации. Нациите биха могли да заявяват налични сценарии за използване или да предоставят налични такива за споделяне с другите страни участници в проекта.

Водеща структура: ACT.

Проявили интерес към проекта: България, Канада, Франция, Унгария, Латвия, Литва, Холандия, Норвегия, Португалия, Румъния, Словения, Гърция, САЩ, Италия, Естония, Хърватска.

**Проект „Pooling of Deployable Air Activation Modules (PDAAM)“**

Водеща нация:Италия.

Участници в проекта:Канада, Чешка република, Дания, Холандия, Испания, Италия, Гърция, Франция.

**Проекти с развитие на способности до 2020 г.**

* **Multinational acquisition of armoured fighting vehicles (AFVs**) - Многонационално придобиване на бойни бронирани машини

Подобен проект се разработва и от Европейската отбранителна агенция (EDA). Това е един от трите проекта, предложени ни от помощник-генералния секретар по инвестиции в отбраната на НАТО за реализиране съвместно с Румъния и Унгария. Групасъюзниции България, са изправени пред необходимостта от подмяна на основния парк от бойни бронирани машини (ББМ) за сухопътните си войски. Намеренията на много от тях за придобиване на съвременни ББМ, с подобрени огневи и маневрени способности и засилена защита засега се отлагат заради бюджетните рестрикции. В краткосрочен план това предложение разглежда възможността за придобиване на ББМ от излишъците на други съюзници. Този проект предвижда икономични решения за придобиване на употребявана техника и въоръжения от излишъците на други наши съюзници. Съществуващият сега парк от ББМ на нашите Сухопътни войски е съставен от морално остарели и амортизирани машини на средна възраст от около 40 години.

Това не бива да изключва възможността дори за безвъзмездно придобиване на бойни машини със специфични технически и бойни характеристики

* **Deployable airbase activation modules -** Участие с модули за развръщане и активиране на предни авиобази

Този проект цели да обедини усилия за доизграждане и осигуряване на необорудвани летища за съвместно използване от бойната и поддържаща авиация. Това изисква цялостен пакет от модули за ръководство на въздушното движение, логистика, защита и охрана и др., необходими за осигуряване на дейността на такива развръщаеми авиобази.Първоначално България се присъедини към този проект, но впоследствие това беше преосмислено и последва отказ на ВВС.

* **Air Command and Control -**Командване и управление наВВС

Този проект цели подготовката на допълнителен, постоянно наличен състав от специалисти за усилване/допълване на статични и мобилни щабове за управление на въздушните операции.

Потребността от висококвалифицирани специалисти за планиране и управление на въздушни операции е перманентна и нараства в периоди на нарастване на размаха и сложността на провежданите съюзни операции с участие на ВВС. Това предложение има връзка с проект SD Project 2.79 - Establishment of a Tactical Air C2 Training Centre.

* **CBRN Collective Protection Equipment -** Екипировка и оборудване за ядрена, химическа и биологическа колективна защита

Този проект е адресиран за обсъждане към всички съюзници. В допълнение към него помощник-генералния секретар по инвестиции в отбраната на НАТО е предложил България, Румъния и Унгария да обединят усилията си за съвместно придобиване на средства за индивидуална ЯХБЗ на модулен принцип (Joint acquisition of modularized CBRN IPE elements).По този начин се избягва необходимостта от закупуване и складиране на големи количества от подобни средства за защита във всяка една от държавите и няма да е необходимо периодично опресняване на запасите, поради изтичане на срока на годност на изделията.България отбелязва съществено изоставане в областта на развитието на способностите по ЯХБЗ и особено на такива за колективна защита. Липсата на финансиране за изпълнение на тази цел през последните години постави изпълнението на отделните изисквания по нея в критично състояние.

**Способности със срок на изграждане след 2020 г.**

* **Counter rockets, artillery shells and mortar rounds (C-RAM)** - Защита и противодействие от атаки с реактивни и артилерийски снаряди и мини

C-RAM се изисква за защита на летища, пристанища и полеви щабове от атаки с реактивни и артилерийски снаряди и мини. Очертаващият се недостиг от такива способности в средносрочен план е около 40%.България се е ангажирала с изпълнението на такава цел за способности (L 6204N) , която е адресирана до всички останали съюзници.

*Поетият ангажимент България би могла да изпълни в рамките на многонационален проект.*

* **Indirect Fire Support – (IFS)** - Артилерийска поддръжка на маневрените формирования от сухопътните войски

Повечето съюзници, в т.ч. и България изпитват потребност от модернизиране на артилерийските формирования от сухопътните си войски. Това включва не само подмяна на огневите системи, но и съпътстващите ги системи за разузнаване, командване и управления на огъня.

Основните реактивни, артилерийски и минохвъргачни системи на въоръжение в нашите Сухопътни войски са от времето на Варшавския договор. Независимо, че са много добре поддържани и с достатъчен запас от боеприпаси, те са далеч от изискванията на модерните огневи системи за поддръжка на бойните маневрени формирования на сухопътните войски. Максимална далекобойност на реактивните, артилерийските и минохвъргачните системи от Сухопътните ни войски е съответно 21, 16 и 6 км и всички те отстъпват значително по далекобойност (от 40 и повече км) и точност на най-новите огневи системи.

*След 2020 г. България ще бъде принудена да подмени остарелите артилерийски системи в Сухопътните войски. Според ресурсните си възможности ще преценим на кой етап да се присъединим към многонационално придобиване на нови артилерийски системи и високоточни боеприпаси.*

* **Stand-off Communications Jammers-** Системи за радиоелектронно подавяне

САЩ редуцират способностите си в тази област и техния недостиг в Алианса се очаква да бъде компенсиран от европейските съюзници. Това може да стане чрез многонационално придобиване на модулни системи за радиоелектронно подавяне и използването им от налични или бъдещи летателни апарати.

*България би разгледала перспективите и възможностите си за участие в реализацията на такова начинание. Български фирми от отбранителната индустрия имат постижения и опит в разработването и производството на системи за радиоелектронно подавяне.*

* **Ship Design Maritime Modularity** - Конструиране на бойни кораби на модулен принцип

Предлага нов подход за разработване на бъдещи корабни платформи с универсален дизайн и възможност за гъвкаво конвертиране на корабите за различни мисии.

**Проекти в областта на поддръжката, логистиката и обучението, и подготовката**

* Съвместно управление на жизнения цикъл на боеприпаси **(Multinational Munitions Life-Cycle Management).**

Такъв подход предвижда редуциране на разходите за производство, съхранение, използване и утилизация на боеприпаси. Такъв многонационален проект от първа група е SD project 1.23 Multinational Munitions Life-Cycle Management and use of the Ammunition Support Partnership in NSPA.

*На този етап проблемен за България е въпросът за утилизацията на излишните боеприпаси.В бъдеще,с придобиване на нови типове бойна техника и въоръжения, България не изключва възможността за съвместно съхранение, обслужване и използване на боеприпаси, използвани и от други съюзници.*

* Съвместно обслужване на използваните от няколко нации еднотипни бойна техника, въоръжения, екипировка и оборудване при участието им в операции (**Deployed Multinational Equipment Maintenance).**

Пример за такъв подход е сътрудничеството при обслужването на вертолети и на най-масово използваните бронирани транспортни машини в Афганистан – MRAP (Mine Resistant and Ambush Protected vehicles). Това ще увеличи ефективността на обслужването и ще повиши изправната и боеготова техника, екипировка и оборудване.*България би подкрепила многонационално сътрудничество в тази област.*

* Споделено обучение на летателен състав **(Multinational Flight Crew Training).**

Планомерната и цялостна подготовка на летателен и технически състав става все по-скъпоструваща дейност за страни с по-малки военновъздушни сили. Инициативата за интелигентна отбрана предлага разумни решения за споделено обучение, което предполага икономично и много по-ефективно използване на тренировъчните съоръжения и спестява усилия и ресурси на всяка страна да организира самостоятелно подготовката на своите летци и наземен персонал.

*На този етап България не проявява интерес към тази форма на обучение на летателен и технически персонал, което не означава, че в бъдеще това няма да се промени.*

* Оперативна база на театъра на операцията **(Deployable Base Camp).**

Изграждането на цялостна инфраструктура за осигуряване на войските и силите в база за разполагане на театъра на операцията е сложно и скъпоструващо начинание, което не е по силите на повечето съюзници. Това може да стане чрез коопериране в придобиването на оборудване, неговото транспортиране, използване и поддръжка. Това ще спести разходи и ще даде достъп на по-малки нации и ще повиши обхвата и качеството на услугите за националните контингенти.

* 1. **Инициативата на ЕС за обединяване и споделяне на ресурси, идеи и способности (Pooling and Sharing)**
* **European Air Transport Fleet (EATF)** - Развиване на европейския флот за въздушен транспорт

България се присъедини към програмата през 2011 г. Програмата има за цел да разшири капацитета на Европейския съюз за извършване на въздушни превози на войски, въоръжения, техника и материални средства в мирно време и при провеждане на операции в отговор на кризи в подкрепа на Общата външна политика и политика за сигурност на съюза, и в частност на Общата политика за сигурност и отбрана. Тя представлява отворена и гъвкава платформа за раширяване и задълбочаване на сътрудничеството между различни национални и многонационални военновъздушни транспортни формирования, организации и центрове, притежаващи способност и развиващи дейност в областта на въздушните превози.

В дългосрочен аспект, програмата предвижда изграждане на една стабилна въздушнотранспортна мрежа, свързваща различни национални и многонационални европейски военновъздушни структури, организации и центрове, която да позволява по-ефективното използване на всички налични или бъдещи въздушнотранспортни способности на държавите-участнички.

Програмата се реализира в рамките на Европейската агенция по отбрана, като федеративна рамка от различни проекти. Проектите ще бъдат разработени и реализирани в зависимост от националните потребности, възможностите и нивото на амбиция на участващите държави. Програмното споразумение предвижда 10-годишен период на реализация.

Държави, участници в програмата: Белгия, България, Чехия, Гърция, Финландия, Франция, Германия, Италия, Люксембург, Холандия, Полша, Португалия, Румъния, Испания, Словакия, Швеция, Норвегия, Унгария.

* **Мрежа за Наблюдение на морските пространства (МARSUR Networking).**

Целта на проекта е изграждане на мрежа за опознавателна картина на обстановката на море чрез обмен, първоначално на некласифицирана информация за корабоплаването, а в последствие и на класифицирана информация за определени плавателни съдове, както и информация за действията на военноморски плавателни средства на участващите държави посредством защитени информационни канали. Желаното крайно състояние е мрежата да се превърне в класифициран военен слой на Мрежата за общ информационен обмен на ЕС - CISE (Common Information Sharing Environment).

Република България, като член на ЕС и негова външна граница е една от двете държави-членки на съюза с излаз на Черно море. В тази връзка страната ни се разглежда като важен партнъор за изграждане на обща и опозната картина на обстановката в морските пространства на ЕС. Наличието на системата ЕКРАН позволява на страната ни да се включи в Мрежата за наблюдение на морските пространства MARSUR и да се интегрира напълно по отношение на способностите за ранно предупреждение на ЕС.

Държави, участници в проекта MARSUR Live Phase: Белгия, България, Кипър, Германия, Гърция, Испания, Финландия, Франция, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Холандия, Полша, Португалия, Швеция, Великобритания + Норвегия.

* **Инициатива за изграждане на многонационални модулни медицински формирования (M3Units).**

Целта на инициативата е съвместно придобиване на основно оборудване, използване на сили и средства на модулен принцип и разработване на общи стандарти за изграждане и развиване на способности за медиционско осигуряване на операции и мисии в отговор на кризи. Италия е обявила намерение за поемане на функции на „водеща” държава в рамките на инициативата за обединяване и споделяне на способности на ЕС. Предвижда се способността да бъде готова за развръщане през 2014 г. Необходимостта от приоритетно развитие на способността е идентифицирана и в рамките на НАТО (*Pooling &Sharing Multinational Medical Treatment Facilities – Role 2*) , като част от процеса на многонационални подходи по “Smart Defence”.

Държави, участници в инициативата: Австрия, Белгия, България, Кипър, Чехия, Германия, Гърция, Испания, Финландия, Франция, Унгария, Италия, Холандия, Румъния, Словения.

* **Проект Група за закупуване на сателитни комуникации в ЕАО (European Satellite Communication (SATCOM) Procurement Cell).**

Общата цел на проекта е обединяване на усилията на държавите при придобиване (доставяне) на сателитен комуникационен трафик от търговски (граждански) доставчици с оглед гарнатиране на достъпа, намаляване на разходите и повишаване ефикасността на услугата.

През месец ноември 2011 г. в рамките на заседанието на Направляващия борд на ЕАО, от българска страна беше **изразен първоначален интерес** към дейността на Агенцията по този проект. Интересът е потвърден и през м. март 2012 г. при посещението на директора на дирекция „Способности” на ЕАО, бригаден генерал Джон Мълин в България.

Експертна работна група на Министерството на отбраната извърши анализ на потребностите, оперативно-техническите параметри, ползите и възможностите за евентуално присъединяване към проекта. При положителна оценка за възможни оперативни, технически и финансови ползи за Министерството на отбрана, предстои подготовка на пакет с документи и предложение до Министерски съвет за вземане на решение за присъединяване към проекта.

* **Дипломатически разрешения (ДР) за прелитане.**

Предвид по-широките възможности и произтичащите ангажименти от членството на Р България в НАТО, ЕС и други международни организации, Министерството на външните работи (МВнР) и Министерството на отбраната (МО) имат натрупан значителен опит и работят активно за разширяване на сътрудничеството със съюзнически и коалиционни партнъори при извършване на военновъздушни превози в подкрепа на текущи и бъдещи операции и мисии. Страната ни е една от първите държави в НАТО успешно реализирала инициативата за предоставяне на реципрочна основа на постоянни дипломатически разрешения за съюзнически и чужди държавни въздухоплавателни средства, в т.ч. и военни.

На военнотранспортните самолети на страните-участнички се разрешава да прелитат над териториите на съответните държави и да кацат и излитат от военни и граждански летища, с изключение на изрично упоменати в отделен списък забранени летища и/или зони, които се обявяват от всеки участник в съответствие с разработен механизъм.

От всички съюзници се изисква добре да обмислят плановете и намеренията при изразходването на ресурсите за отбрана в дългосрочен период. Набелязването на реалистични намерения е необходимо за осигуряване на финансирането на способности за постигане на приемливо съчетание в развитието на способности чрез национални и многонационални проекти и програми.

България може да се похвали с участието си в многонационални инициативи преди възникването на инициативата „Интелигентна отбрана“. Страната ни участва в Многонационалните мирни сили в Югоизточна Европа, Програмата за стратегически въздушни превози, Програмата за Съюзно земно наблюдение. Също така участва и в създаването на Група на държавите, които са придобили и използващи самолети Спартан.

България е участник и в други инициативи и програми на Алианса – Съвет „НАТО – Русия“, комитет „НАТО - Украйна“, „Истанбулска инициатива за сътрудничество“, Средиземноморски диалог на НАТО“.

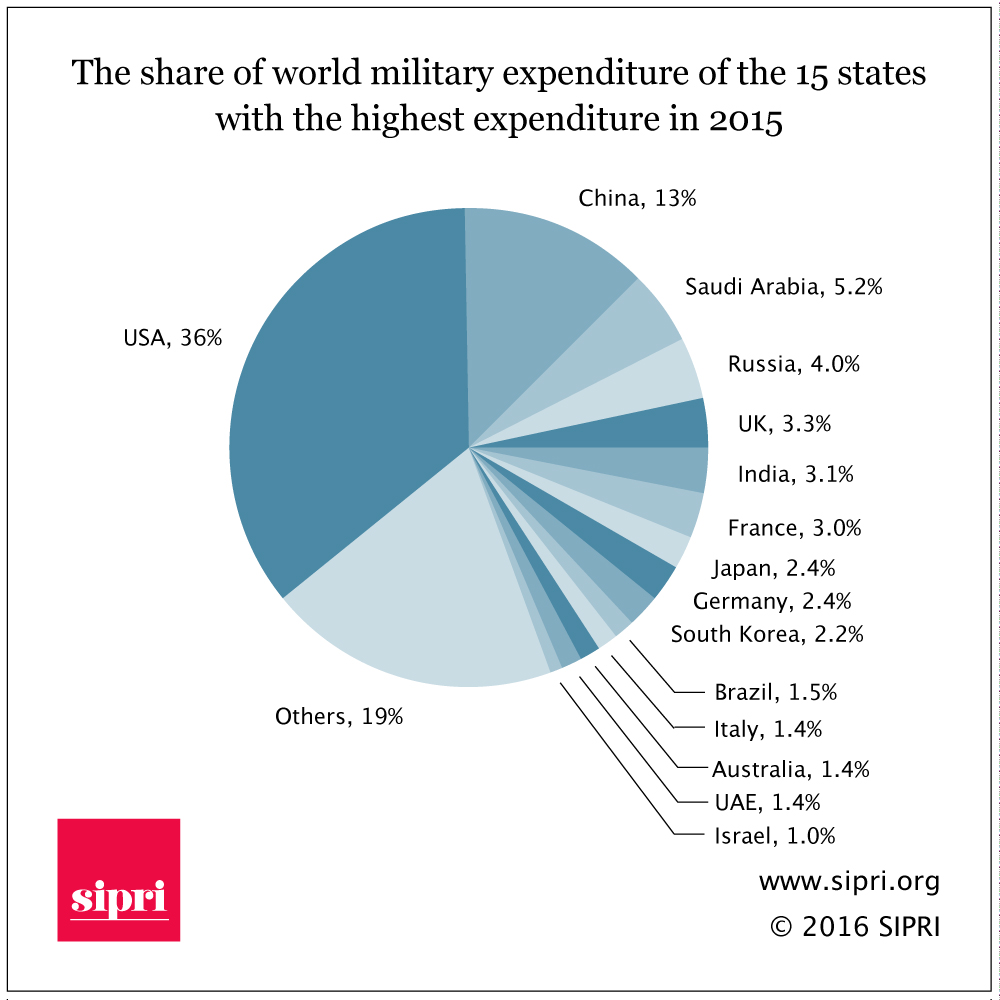
„Приоритетно ще се развиват способности за: Оперативна съвместимост със съюзниците на основните бойни средства; Командване и управление на силите за развръщане и участие в мисии/операции зад граница; Мобилност на формированията на Сухопътните войски; Борба с морски мини; Самозащита на летателните апарати;Водене на разузнаване, наблюдение и целеуказване; Ядрена, химическа и биологическа защита.“[[43]](#footnote-43)

Участието на страната ни като член на ЕС и на НАТО ни дава възможност за реално и пълноценно участие в развитието и реализирането на способностите на двете структури.

Международният институт за изследване на мира, базиран в Стокхолм отчете, че за първи път от 2011 г. насам имаме нарастване на военните разходи в световен мащаб. Като причина за този ръст SIPRI изтъква конфликтите в света - войната в Сирия, ДАЕШ, анексирането на Крим, мигрантския поток, природните катаклизми.

Най-много пари за военни цели отделят САЩ – 36%, а на второ място с 13% е Китай. Увеличението при китайците е с 7,3%. Русия с нейните 4% остава на четвърто място, изпреварена от Саудитска Арабия с 5,2%.

От SIPRI регистрират ръст с 13% на военните бюджети в Централна и Източна Европа, като най-големи суми за военни разходи отделят страните разположени близо до Украйна и Русия ( Румъния, Словакия и прибалтийските републики). В рамките на 10 години (2006-2015), докато военният бюджет на САЩ е спаднал с 4%, този на Китай е скочил със 132%, харчовете на Саудитска Арабия са се увеличили с 97%, а тези на Русия са отчели ръст от 91%.

[](http://www.sipri.org/research/armaments/milex/milex-graphs-for-data-launch-2016/the-share-of-world-military-expenditure-of-the-15-states-with-the-highest-expenditure-in-2015)

**Фиг. 9** Дял на световните военни разходи през 2015 г.

**Изводи**

Инициативата „Интелигентна отбрана“ на НАТО и концепцията „Обединяване и споделяне“ на ЕС са насочени към отбранителните бюджети на отделните страни. Целта на тези инициативи е да се подпомогнат националните бюджети в областта на отбраната, без това да окаже негативно влияние върху ефективността и ефикасността на придобитите способности.

От правителствата се изисква не само политическа воля за разработване и приложение на необходимата нормативна база. А също така задължително създаване на управление на продибитите способности, адекватно на изискванията за т.нар. нова коалиционна култура.

В регионалното сътрудничество България участва активно и може да се похвали с определени резултати в областта на логистиката, охраната на въздушното пространство, а също така и във военноморското сътрудничество.

Предизвикателство пред процеса на интеграция за Алианса и ЕС все още е дублирането на някои дейности при структурирането на отбранителния капацитет. Тема на обсъждане между отделните съюзници е и въпроса за гарантиране на националните интереси през призмата на новите колективни отговорности. Тук се обсъждат въпросите свързани с националното финансиране, суверинитета и достъпа до способности.

Стартиралите многонационални проекти от инициативата за интелигентна отбрана предлагат добри възможности в търсенето на ефективност в рамките на разполаганите ресурси. Съюзниците трябва да търсят възможности за реинвестиране на разходите, които правят в Афганистан, след снижаването на нивото на участието си там.

Прилагането на двете ключови инициативи за Интелигентна отбрана и Свързани сили създава добри предпоставки за постигането на амбициите за развитие на Силите на НАТО 2020. След Афганистан силите на НАТО трябва да останат в готовност за реагиране при необходимост. Алиансът трябва да бъде видим и да демонстрира присъствие, провеждайки мащабни военни учения, обучение и подготовка за справяне с предизвикателства по трите мисии и задачи.

От европейските съюзници се очаква да допринасят за постигане на нивото на политическа амбиция на НАТО в бъдеще. Европа трябва да е в състояние да провежда самостоятелно съюзни операции с ограничена поддръжка от САЩ, както и да е в състояние самостоятелно да започва военни операции и уверено да ги провежда до включването на необходимите сили от САЩ.

**Изводи към трета глава:**

Преместването на стратегическия фокус на САЩ към Азия и Тихоокеанския регион , както и преосмислянето на нивото на политическа амбиция на САЩ задължава европейските съюзници да направят значително повече за собствената си сигурност и отбрана. Това беше и ключово послание, съдържащо се в Декларацията по отбранителните способности в Чикаго.

Заради ограничените си отбранителни бюджети повечето съюзници няма да са в състояние години напред да развиват нови способности и действията им ще се ограничат в рамките на започнати начинания.

Дисбалансът на приноса със способности от САЩ и останалите съюзници може да намери разрешение в дългосрочен период от време и ще изисква ръст на разходите за отбрана веднага след възстановяването на икономическия растеж.

Отчитайки последното, Алиансът трябва задължително да разработи и приеме решения за справяне с дилемата за споделянето на отговорностите, не само тези между САЩ и Европа, но и разпределението на отговорностите между европейските съюзници. Това в крайна сметка трябва да гарантира адекватни нива на военната мощ на съюза в краткосрочен план и да очертае стратегията за развитие и трансформация в дългосрочен план.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В Европа се наблюдава постоянна тенденция в изграждането на общо пространство, включващо политическите, икономическите, социалните, отбранителните и военни дейности. Активното многостранно и двустранно сътрудничество в областта на отбраната, контрола върху въоръженията, в правозащитната дейност и не на последно място във вътрешната сигурност, допринасят за европейската и трансатлантическата интеграция.

Настоящата среда за сигурност може да се характеризира с аскетизъм, оперативни предизвикателства и несигурност. Това води до много различни възприятия на заплахите между членовете на НАТО, особено сред европейските членове, които в последните години видяха своите бюджети за отбрана орязани. През последните две години изразът интелигентна отбрана беше изтъкван от представители на НАТО като реакцията на съюзниците за преодоляване на недостатъци в способностите като тези, с които се сблъскаха в последните операции в Афганистан и Либия. В същото време, нови способности като противоракетната отбрана и кибер отбраната намират своето място до статус на изпълнение, следвайки посоката, определена в последната стратегическа концепция на НАТО.

"Да правим повече с по-малко" е мотото за интелигентната отбрана.

Интелигентната отбрана касае европейските съюзни способности и надгражда над предишни инициативи като Инициативата за отбранителните способности от 1999 г. и Ангажиментът за способностите от Прага от 2002 г. В това отношение няма нищо ново за интелигентната отбрана. Това, което наистина е ново е възможността за междинно ниво на развитие на способностите между нивото на съюза и националното ниво.

Приоритетите, заложени на срещата на върха в Лисабон са много сходни с Инициативата за обединяване и споделяне на способностите на ЕС. Приоритизацията е една от характерните черти на интелигентната отбрана. Другите са специализация и мултинационално сътрудничество. Видът на специализацията, предвидена в интелигентната отбрана е "планирана специализация", а не "специализация по подразбиране" в следствие от свитите бюджети. Страните-членки трябва да се консултират помежду си преди да решат да отпуснат пари за скъпи проекти за отбрана или за постепенното премахване на съществуващи способности.

Сътрудничество е разделението на труда сред онези, които преследват многонационални начинания. Интелигентната отбрана може да се дефинира като комбинация от няколко метода за развитие и устойчивост на способности чрез комбинация от стари и нови подходи, следвайки принципите на приоритизиране, специализация и мултинационално сътрудничество по синхронизиран и икономически ефективен начин.

Основното предимство на тази концепция е единството на процеса на планиране на отбраната. Освен това има и възможност, която е свързана с финансовата криза в Европа, намаляването на оперативната дейност и поуките от последните операции. Противоречив до някъде е въпроса с липсата на конкретна дефиниция за концепцията за интелигентна отбрана, а също така и възможността за въвеждане на междинно ниво на вземане на решения между съюзниците и традиционните национални нива.

Способностите, обявени в Чикаго, обхващат три времеви рамки: незабавно, в средносрочен и в дългосрочен план. В резултат на това можем да кажем, че интелигентната отбрана вече работи. Най-трудната част все още предстои, тъй като съюзниците трябва да бъдат убедени да се откажат от някои способности, за да притежават други. Някои го направиха доброволно. Ако интелигентната отбрана бъде успешна, трябва да се намерят някои стимули. Обвързването на компромисите и материалните компенсации със сигурност ще помогнат, както и достъпът да поуки.

Изглежда, че специализацията е най-трудната функция за получаване. Максималистичните подходи, които виждат интелигентната отбрана като реформаторска концепция са преувеличени. При интелигентната отбрана ще трябва да се насърчава доверие между съюзниците, за да се случи това е препоръчителен поетапен подход за изпълнение, започващ с по-малко спорни въпроси като образование, обучение и съвместно учение.

Но основното предизвикателство пред нас днес е да се запази способността ни да се справяме със заплахите, тъй като те се появяват и развиват - често непредсказуемо - с един по-интелигентен и по-прецизен инструментариум. На срещата на върха в Чикаго бе представена такава възможност за постигане на напредък в тази насока.

Новата стратегическа концепция призовава за укрепване и модернизиране на военните способности на НАТО, като същевременно продължава да насърчава международната стабилност.

**ИЗПОЛЗВАНИ СЪКРАЩЕНИЯ**

|  |  |
| --- | --- |
| НАТО | Организация на Северноатлантическия договор |
| ЕС | Европейски съюз |
| ООН | Организация на обединените нации |
| САЩ | Съединени Американски Щати |
| СССР | Съюз на съветските социалистически републики |
| ЕПСО | Европейска политика за сигурност и отбрана |
| ОПСО | Обща политика за сигурност и отбрана |
| ЗЕС | Западно европейски съюз |
| ОВППС | Общата външна политика и политика на сигурност |
| ЕАО | Европейска агенция по отбрана |
| ПРО | Противоракетна отбрана |
| БВП | Брутен вътрешен продукт |
| ОМУ | Оръжия за масово унищожение |
| СВУ | Самоделни взривни устройства |
| ВС  ВВС | Въоръжени сили  Военно-въздушни сили |
| МО | Министерство на отбраната |
| МС | Министерски съвет |
| ВМС | Военноморски сили |
| ББТ | Бронирана бойна техника |
| БА | Българска алмия |
| НС  ЯБХЗ | Народно събрание  Ядрена, биологическа и химична защита |
| AGS | Съюзно наземно наблюдение |
| JSIR | Съвместно разузнаване, наблюдение и определяне местоположението на цели |
| ACCS | Въздушна командна и контролна система |
| IED | Противодействие на самоделните взривни устройства |
| EDA | Европейската агенция по отбрана |
| SACT | Върховен съюзен командващ по трансформацията на НАТО |
| TADIC | Трансатлантическото отбранително технологично и промишлено сътрудничество |
| AWACS | Сили за въздушно ранно предупреждение и контрол на НАТО |
| NSIP | Програма за инвестиции в сигурността |
| ISAF | Международни стабилизиращи сили в Афганистан |
| РСС | Пражкото споразумение за повишаване на военните способности на алианса |
| C-RAM | Защита и противодействие от атаки с реактивни и артилерийски снаряди и мини |
| ACO | Съюзно командване по операциите, Монс, Белгия |
| ACT | Съюзно командване по операциите, Норфолк, САЩ |
|  |  |

**ЛИТЕРАТУРА**

1. Бахчеванов, Г., проф. д.н., “От интелигентна отбрана към интелигентна сигурност“ – доклад, 2013
2. Бжежински, З., Голямата шахматна дъска, изд. „Обсидиан“, 1997
3. Георгиев, В., НАТО и концепцията за интелигентна отбрана. /Проблеми в сигурността и реформа в сектора за отбрана/, бр 19, год. 8
4. Георгиев, Хр., проф., д-р., Политика на сигурността в Република България в началото на XXI век., НБУ, 2011
5. Димитров, М., Влияние на инициативата на НАТО „Интелигентна отбрана“ върху развитието на военната логистика, Логистиката – възможности и предизвикателства, С., Издателски комплекс – УНСС, 2015, с. 43-54
6. Иванов, В., Интелигентна система за национална сигурност. Възможности, подходи, решения., изд. „Боряна Груп“,С., 2014
7. Иванов, Т., проф., д.р, Икономика на отбраната, Университетско издателство „Стопанство“, С., 2002
8. Йончев, Д, проф., В търсене на сигурността. Сигурността в концепцията на присъствието., издателство „Изток – Запад“, 2014
9. Йончев, Д., проф., Равнища на сигурност, С.: НБУ, 2008
10. Йорданов, Й., Съюзната отбрана и сигурност – амбиции и възможности, сп. “Проблеми на сигурността и реформа в сектора за сигурност“, С, 2013, год. 9,бр.23
11. Най, Дж., “Бъдещето на силата“, “Военно издателство“ ЕООД, 2013
12. Салицки, А., Завръщането на двуполюсния модел, сп. Геополитика, бр.1, 2012
13. Слатински, Н., Измерения на сигурността, С., изд. „Парадигма“, 2000
14. Слатински, Н., Сигурността: същност, смисъл и съдържание, Военно издателство, С., 2011
15. Събев, С., „Отбранителните способности на НАТО и ЕС. Приносът на Република България за тяхното изграждане и развитие“, С., 2013
16. Тагарев,Т., Рачев, В., Отбранителна политика и развитие на Въоръжените сили на Република България 2018, София: Военно издателство, 2008
17. Шулце, П., Европейската политика за сигурност: сценарии и възможности, сп. Геополитика, бр.5, 2010
18. Jakob Henius, Jacopo Leone McDonalds, Smart Defense: A Critical Appraisal, NATO Defense College, Rome 2012.
19. Dr. Leonard Demi, Adopting "Smart Defense", per Concordiam Volume 3, Number 4. 2012
20. Конституция на Република България, обн.ДВ., бр.56/1991
21. Бяла книга на отбраната и Въоръжените сили на Република България, приета с Решение на НС от 28.10.2010
22. Доклад за състоянието на отбраната и въоръжените сили 2013 г.
23. Закон за отбраната и въоръжените сили на Република България /ЗОВСРБ/.
24. Доклад за състоянието на отбраната и Въоръжените сили на Република България, МС, 2012.
25. Национална отбранителна стратегия, София, 2011
26. Стратегия за национална сигурност на Република България, решение на 41-то НС от 25.02.2011
27. Ръководство за планиране на операциите, МО, София, 2013
28. Закон за отбраната и въоръжените сили на Република България, изм. ДВ, бр.23, 22.03.2011
29. Доклад за състоянието на отбраната и въоръжените сили на Република България. Министерски съвет на Република България, 2014
30. Доклад за състоянието на отбраната и въоръжените сили на Република България. Министерски съвет на Република България, март 2016
31. Управленски приоритети на министъра на отбраната на Република България, 20.03.2013.
32. Визия: България в НАТО ив интелигентната отбрана 2020, МС на Република България, 02.09.2014
33. Национална програма „България в НАТО и Европейската отбрана - 2020“, 03.10.2014
34. „План за организационно изграждане и модернизация на ВС до 2015 г.“ДВ, бр.103, 23.11.2004
35. <http://www.nato-pa.int/>
36. <http://www.nato.int/lisbon2010/strategic-2010-eng.pdf> - Strategic Concept For the Defence and Security of The Members of The North Atlantic Treaty Organisation
37. <http://www.md.government.bg/bg/doc/programi/20101208_NSC_BG.pdf>Стратегическа концепция за отбрана и сигурност - Активно ангажиране, съвременна отбрана
38. <http://www.friendsofeurope.org/media/uploads/2015/03/GATES-Report-final.pdf> Gates, The Security and Defense Agenda
39. <http://www.sipri.org/media/pressreleases/2016/milex-apr-2016>
40. <http://www.hks.harvard.edu/news-events/publications/insight/international/joseph-nye>
41. <http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_94220.htm> - Годишен доклад на генералния секретар на НАТО 2012
42. <http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_127331.htm> - Годишен доклад на генералния секретар на НАТО 2015
43. <http://www.md.government.bg/bg/doc/programi/20101208_NSC_BG.pdf>-Стратегическа концепция за отбраната и сигурността на държавите-членки на Организацията на Северноатлантическия договор, приета от държавните и правителствените ръководители в Лисабон
44. <http://eurlex.europa.eu/legalcontent/BG/TXT/HTML/?uri=OJ:C:2007:306:FULL&from=BG> – Официален вестник на ЕС, Договорът от Лисабон
45. <http://old.europa.bg/htmls> - Андрю Дъф, евродепутат, Пътеводител към Лисабонския договор
46. <http://europa.eu/pol/pdf/qc3209190bgc_002.pdf#nameddest=article21> - Договорът от Лисабон
47. <http://europa.eu/> - Обща политика за сигурност и отбрана
48. <http://geopolitica.eu/> - Европейска политика за сигурност: история и перспективи, 2010
49. <http://www.dw.de/>
50. <http://ebox.nbu.bg/>
51. <https://euobserver.com/news/115686> - Nielsen, Nikolaj, “EU countries to reduce dependence on US military.” *Observer*, 23 March 2012
52. <http://www.europarl.europa.eu/atyourservice/en/displayFtu.html?ftuId=FTU_6.1.2.html> The Common Security and Defense Policy (CSDP) is the European Union policy related to military and defenseissues
53. <http://www.md.government.bg/bg/doc/programi/20141009_Natsionalna_programa_2020.pdf>
54. <http://www.eda.europa.eu/Aboutus/Whatwedo/edastrategies/Capabilities>EDA “Capability Develop Plan,” available online at accessed 14 October, 2013
55. <https://infobalkani.wordpress.com/2012/11/03/%D1%81%D1%80%D0%B5%D1%89%D0%B0%D1%82%D0%B0-%D0%BD%D0%B0-%D0%B2%D1%8A%D1%80%D1%85%D0%B0-%D0%BD%D0%B0-%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%BE-%D0%B0%D0%BC%D0%B1%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B8-%D1%80%D0%B5/> - Срещата на върха в НАТО
56. <http://cio.bg/4754_mnogonacionalni_iniciativi_i_podgotovka_v_podkrepa_na_regionalnoto_satrudnichestvo_v_oblastta_na_otbranata>
57. <http://geopolitica.eu/spisanie-geopolitika-broi-6-2012/1340-nato-slez-sreshtata-v-chikago-pragmatichniyat-podhod-kam-sposobnostite-na-aliansa>
58. <http://www.nato.int/history/nato-history.html(20.05.2015/22:15)>
59. <http://www.md.government.bg/bg/doc/drugi/20160330_Doklad_Systoqnie_2015.pdf> - Доклад за състоянието на въоръжените сили на Република България 2015, Министерски съвет, март 2016 г.
60. <http://www.md.government.bg/bg/doc/programi/20110421_nac_otbr_strategia.pdf> - Национална отбранителна стратегия 2011
61. <http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_87593.htm?selectedLocale=en>
62. <http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_87594.htm?mode=pressrelease>
63. <http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_87597.htm>
64. <http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_87905.htm>
65. <http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_87595.htm>

1. [http://www.nato.int/history/nato-history.html (20.05.2015/)](http://www.nato.int/history/nato-history.html%20(20.05.2015/)) [↑](#footnote-ref-1)
2. Иванов, В., Интелигентна система за национална сигурност. Възможности, подходи, решения., изд. „Боряна Груп“,С., 2014, стр.74 [↑](#footnote-ref-2)
3. Пак там [↑](#footnote-ref-3)
4. Бжежински, З., Голямата шахматна дъска, изд. „Обсидиан“, 1997, с. 28. [↑](#footnote-ref-4)
5. Иванов, В., Интелигентна система за национална сигурност. Възможности, подходи, решения., изд. „Боряна Груп“,С., 2014 [↑](#footnote-ref-5)
6. <http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_127331.htm> - Годишен доклад на генералния секретар на НАТО 2015 г. [↑](#footnote-ref-6)
7. <http://www.hks.harvard.edu/news-events/publications/insight/international/joseph-nye> [↑](#footnote-ref-7)
8. <http://old.europa.bg/htmls>- Андрю Дъф, евродепутат, Пътеводител към Лисабонския договор [↑](#footnote-ref-8)
9. <http://europa.eu/pol/pdf/qc3209190bgc_002.pdf#nameddest=article21>- Договорът от Лисабон [↑](#footnote-ref-9)
10. [http://www.nato.int/lisbon2010/strategic-2010-eng.pdf](%20http://www.nato.int/lisbon2010/strategic-2010-eng.pdf)Strategic Concept For the Defence and Security of The Members of The North Atlantic Treaty Organisation [↑](#footnote-ref-10)
11. <http://www.md.government.bg/bg/doc/programi/20101208_NSC_BG.pdf> – Стратегическа концепция за отбрана и сигурност - Активно ангажиране, съвременна отбрана [↑](#footnote-ref-11)
12. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=OJ:C:2007:306:TOC> – Договорът от Лисабон [↑](#footnote-ref-12)
13. Пак там [↑](#footnote-ref-13)
14. <http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_127331.htm> - Годишен доклад на генералния секретар на НАТО 2015 г [↑](#footnote-ref-14)
15. <http://www.friendsofeurope.org/media/uploads/2015/03/GATES-Report-final.pdf>Gates, The Security and Defense Agenda [↑](#footnote-ref-15)
16. Anders Fogh Rasmussen, “Building Security in a Era of Austerity”, Keynote Speech at the Munich Security Conference, 4 February 2011<http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_70400.htm> [↑](#footnote-ref-16)
17. Пак там [↑](#footnote-ref-17)
18. <http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_87593.htm?selectedLocale=en> [↑](#footnote-ref-18)
19. <http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_87594.htm?mode=pressrelease> [↑](#footnote-ref-19)
20. <http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_87597.htm> [↑](#footnote-ref-20)
21. <http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_87905.htm> [↑](#footnote-ref-21)
22. <http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_87595.htm> [↑](#footnote-ref-22)
23. Йончев, Д., проф., В търсене на сигурността. Сигурност в концепцията на присъствието, изд. Изток-Запад, С., 2014, стр. 282-283 [↑](#footnote-ref-23)
24. Йончев, Д., проф., Равнища на сигурност, С.: НБУ, 2008, стр. 32 [↑](#footnote-ref-24)
25. Йорданов, Й., Съюзната отбрана и сигурност – амбиции и възможности, сп. “Проблеми на сигурността и реформа в сектора за сигурност“ - С.,2013,год. 9,бр.23 [↑](#footnote-ref-25)
26. <http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_94220.htm> Годишен доклад на генералния секретар на нато за 2012 г. [↑](#footnote-ref-26)
27. Бахчеванов, Г., проф., От интелигентна отбрана към интелигентна сигурност, лекция, 2013 [↑](#footnote-ref-27)
28. Георгиев, Хр., доц., д-р, Политика на сигурност на Република България в началото на XXI век. Теоретични и приложни аспекти, С., НБУ, 2011, стр. 285-287 [↑](#footnote-ref-28)
29. „План за организационно изграждане и модернизация на ВС до 2015 г.“ДВ, бр.103, 23.11.2004 [↑](#footnote-ref-29)
30. Бяла книга на отбраната и Въоръжените сили на Република България, 2010 , с.17 [↑](#footnote-ref-30)
31. Бяла книга на отбраната и Въоръжените сил на Република България, 2004 , с.122 [↑](#footnote-ref-31)
32. Концепция за национална сигурност на Република България, стр.3 [↑](#footnote-ref-32)
33. Доклад за хода на трансформацията на въоръжените сили на Република България, 2007 [↑](#footnote-ref-33)
34. В съответствие с инициативата на НАТО за използваемост на въоръжените сили 8% от сухопътните войски на държавите-членки трябва да бъдат планирани или постоянно ръзвърнати в операции зад граница, а 40% да са мобилни и със способност за такова развръщане. [↑](#footnote-ref-34)
35. Тагарев,Т., Рачев, В., Отбранителна политика и развитие на Въоръжените сили на Република България 2018. София: Военно издателство, 2008 [↑](#footnote-ref-35)
36. Бяла книга на отбраната и Въоръжените сили на Република България, 2010 [↑](#footnote-ref-36)
37. Доклад за състоянието на отбраната и въоръжените сили на Република България, МС, С., 2015 [↑](#footnote-ref-37)
38. Доклад за състоянието на отбраната и въоръжените сили на Република България, МС, С., 2015 [↑](#footnote-ref-38)
39. Доклад за състоянието на отбраната и въоръжените сили на Република България, МС, С., 2014 [↑](#footnote-ref-39)
40. Доклад за състоянието на отбраната и въоръжените сили на Република България, МС, С., 2015 [↑](#footnote-ref-40)
41. <http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_127331.htm> - Годишен доклад на генералния секретар на НАТО 2015 г [↑](#footnote-ref-41)
42. Национална програма „България в НАТО и в Европейската програма 2020” [↑](#footnote-ref-42)
43. Визия: България в НАТО и в интелигентната отбрана 2020, МС на Република България, 02.09.2014 [↑](#footnote-ref-43)